



EDITORIAL
MUNDO INTERDISCIPLINARIO

Determinantes endógenos de la permanencia académica en estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica:

un análisis en una universidad
privada de la Región Ica, 2025

AUTORES

-  Dante Fermin Calderon Huamani
-  Cleidy Sofía Farfán Ruiz
-  Roger Navarro Mendoza
-  Carmen Navarro de Bernaola



ISBN 978-628-97712-8-2

Autores

Dante Fermin Calderón Huamaní Doctor en Gestión Ambiental Universidad Nacional San Luis Gonzaga Rector dante.calderon@unica.edu.pe  http://orcid.org/0000-0002-8547-8972	Roger Navarro Mendoza Doctor en Educación Universidad San Luis Gonzaga Docente de la Facultad de Educación y Humanidades roger.navarro@unica.edu.pe  http://orcid.org/0000-0002-0779-5307
Cleidy Sofía Farfán Ruiz Maestro en Administración y Dirección de Empresas Universidad Nacional San Luis Gonzaga Docente de la Unidad de Posgrado cleydi.farfan@unica.edu.pe  http://orcid.org/0000-0003-0254-5920	Carmen Navarro de Bernaola Doctora en Ciencias Empresariales Universidad Nacional San Luis Gonzaga Docente carmen.navarro@unica.edu.pe  http://orcid.org/0000-0001-9430-7369



Editor: Nora González

Título

Determinantes endógenos de la permanencia académica en estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica: un análisis en una universidad privada de la Región Ica, 2025

Autores

Dante Fermin Calderon Huamani, Cleidy Sofía Farfán Ruiz, Roger Navarro Mendoza, Carmen Navarro de Bernaola

ISBN Versión Digital: 978-628-97712-8-2

Sello Editorial:

Editorial Mundo Interdisciplinario

Editor de Publicaciones y Coordinador editorial: Fitzgerald Castro – Cartagena – Colombia

Diagramación:

LFSE Soluciones Empresariales

Portada:

Linda Luz Castro González

Prohibida la reproducción total o parcial por cualquier medio sin la autorización escrita del titular de los derechos patrimoniales

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons – Atribución – No comercial – Compartir igual 4.0 internacional / CC BY-NC-SA 4.0

<https://co.creativecommons.net/tipos-de-licencias/>



Cartagena – Colombia, Julio 2026

***Determinantes endógenos de la permanencia académica en
estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad
socioeconómica: un análisis en una Universidad Privada de
la Región Ica, 2025.***

Dante Fermín Calderón Huamani
Cleidy Sofia Farfan Ruiz
Roger Navarro Mendoza
Carmen Navarro de Bernaola

Colombia
Latinoamérica
2026

Contenido

RESUMEN.....	6
CAPÍTULO I - INTRODUCCIÓN.....	9
1.1 Antecedentes a nivel Internacional.....	10
1.2 Antecedentes a nivel Nacional	12
1.3 Antecedentes a nivel Local	14
1.4 Formulación del Problema	15
1.5 Justificación e Importancia de la Investigación	16
1.6 Objetivos de la Investigación.....	17
1.7 Hipótesis y Variables de la Investigación.....	18
1.8 Operacionalización de Variables	31
CAPÍTULO II: ESTRATEGIA METODOLÓGICA	34
2.1 Tipo, Nivel y Diseño de la Investigación.....	34
2.2 Población y Muestra.....	35
2.3 Técnica e Instrumento de Recolección de Datos	36
2.4 Procedimiento de Recolección de Datos	38
2.5 Análisis e Interpretación de Resultados.....	38
2.6 Aspectos Éticos.....	38
CAPÍTULO III: RESULTADOS.....	41
3.1 Análisis Descriptivo	41
3.2 Contrastación de Hipótesis.....	71
CAPITULO IV: DISCUSIONES	76
CAPITULO V: CONCLUSIONES	80
CAPITULO VI: RECOMENDACIONES	83
Referencias bibliográficas	85

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar cuáles son los determinantes endógenos de la permanencia académica en estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025. El estudio se enmarcó en un enfoque cuantitativo, de tipo básico, con diseño no experimental transversal y nivel descriptivo-explicativo. La población estuvo conformada por 1,388 estudiantes matriculados en el período 2025-II y la muestra por 180 estudiantes con bajos recursos económicos, seleccionados mediante muestreo probabilístico aleatorio simple. El instrumento utilizado fue un cuestionario validado de 27 ítems, con confiabilidad medida a través del Alfa de Cronbach ($\alpha = 0.87$). Los resultados revelaron que los principales determinantes endógenos que inciden en la permanencia académica son: los factores económicos (78.9%), la calidad docente (66.1%), la gestión tecnológica (58.9%), la oferta académica (61.7%) y la infraestructura institucional (62.8%). La contrastación de hipótesis mediante la prueba Chi-cuadrado de Pearson confirmó la asociación significativa entre los determinantes endógenos identificados y la permanencia académica ($\chi^2 = 48.73$, $gl = 4$, $p < 0.001$). Se concluye que los factores económicos, pedagógicos e institucionales constituyen los principales determinantes endógenos de la permanencia académica en estudiantes vulnerables socioeconómicamente, siendo necesario implementar políticas de apoyo integral que favorezcan la retención estudiantil en la educación superior privada.

Palabras clave: Permanencia académica, vulnerabilidad socioeconómica, determinantes endógenos, educación superior, deserción universitaria.

ABSTRACT

The general objective of this research was to determine the endogenous determinants of academic retention among university students in situations of socioeconomic vulnerability at the Private University San Juan Bautista, Ica, 2025. The study was framed within a quantitative approach, basic type, with a non-experimental cross-sectional design and descriptive-explanatory level. The population consisted of 1,388 students enrolled in the 2025-II period and the sample of 180 students with low economic resources, selected through simple random probability sampling. The instrument used was a validated 27-item questionnaire, with reliability measured through Cronbach's Alpha ($\alpha = 0.87$). The results revealed that the main endogenous determinants affecting academic retention are: economic factors (78.9%), teaching quality (66.1%), technological management (58.9%), academic offerings (61.7%), and institutional infrastructure (62.8%). Hypothesis testing using Pearson's Chi-square test confirmed the significant association between the identified endogenous determinants and academic retention ($\chi^2 = 48.73$, $df = 4$, $p < 0.001$). It is concluded that economic, pedagogical, and institutional factors constitute the main endogenous determinants of academic retention among socioeconomically vulnerable students, making it necessary to implement comprehensive support policies that favor student retention in private higher education.

Keywords: Academic retention, socioeconomic vulnerability, endogenous determinants, higher education, university dropout.

Capítulo I

INTRODUCCION

CAPÍTULO I - INTRODUCCIÓN

La permanencia académica en la educación superior constituye uno de los fenómenos más complejos y multidimensionales del sistema universitario contemporáneo, particularmente en contextos donde la vulnerabilidad socioeconómica actúa como factor condicionante del trayecto estudiantil. En el Perú, la masificación de la educación superior privada experimentada en las últimas décadas ha evidenciado tensiones estructurales entre el acceso y la continuidad, especialmente para estudiantes provenientes de sectores de escasos recursos económicos (Ministerio de Educación del Perú [MINEDU], 2022).

La Universidad Privada San Juan Bautista, con presencia en la región Ica, constituye un escenario representativo de esta realidad. Con una matrícula aproximada de 1,388 estudiantes en el período 2025-II, esta institución alberga una proporción significativa de estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica, para quienes la permanencia en el sistema universitario enfrenta múltiples obstáculos de naturaleza endógena (propios del ambiente académico e institucional) y exógena (relacionados con el contexto social y familiar).

En este contexto, los determinantes endógenos de la permanencia académica adquieren especial relevancia analítica, dado que constituyen variables sobre las cuales la institución universitaria puede ejercer cierto nivel de control e intervención. Factores como la calidad docente, la gestión pedagógica, curricular e institucional, la infraestructura, la oferta académica, la gestión tecnológica y los vínculos sociales al interior de la universidad configuran un entramado complejo que incide directamente en la decisión del estudiante vulnerable de continuar o abandonar sus estudios superiores.

La deserción universitaria en América Latina alcanza cifras alarmantes. Según datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2022), aproximadamente el 50% de los estudiantes universitarios en la región no culminan sus estudios, siendo los estudiantes de menores recursos económicos quienes presentan las tasas más elevadas de abandono. En el Perú, el Ministerio de Educación reportó para el período 2021-2023 una tasa de deserción universitaria del 18.3% en instituciones privadas,

con un incremento notable en la región Ica del 22.1% para el mismo período (MINEDU, 2023).

Frente a este escenario, la investigación científica sobre los factores que condicionan la permanencia académica cobra especial importancia. El modelo de integración estudiantil de Tinto (1987, 2012), uno de los marcos teóricos más influyentes en este campo, postula que la decisión de permanecer o abandonar la universidad está determinada por la integración del estudiante tanto al sistema académico como al sistema social de la institución. Sin embargo, estudios más recientes han cuestionado la aplicabilidad universal de este modelo en contextos latinoamericanos, donde las condiciones socioeconómicas ejercen un peso determinante que el modelo original no pondera adecuadamente (Cabrera et al., 2021; Rodríguez-Gómez et al., 2022).

La presente investigación se propone analizar los determinantes endógenos que inciden en la permanencia académica de estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025, con el propósito de generar conocimiento científico que oriente el diseño de políticas institucionales orientadas a la retención estudiantil y a la equidad educativa en la educación superior privada de la región.

Finalmente, el trabajo se estructura en varios capítulos. En el Capítulo I, se desarrolla la introducción, la contextualización teórica, el planteamiento del problema, la justificación y los objetivos de investigación. El Capítulo II describe la metodología aplicada, incluyendo el diseño, población, muestra, instrumentos y análisis estadístico. El Capítulo III presenta los resultados obtenidos, tanto descriptivos como inferenciales. El Capítulo IV desarrolla la discusión, contrastando los hallazgos con la literatura científica previa. Posteriormente, se presentan las conclusiones, recomendaciones y los anexos correspondientes.

1.1 Antecedentes a nivel Internacional

Los estudios sobre permanencia académica y deserción universitaria en el contexto internacional ofrecen un marco de referencia fundamental para comprender la complejidad del fenómeno. A continuación, se presentan investigaciones recientes que

abordan los determinantes endógenos de la retención estudiantil desde diversas perspectivas teóricas y metodológicas.

Cabrera et al. (2021), en su investigación publicada en la revista *Higher Education*, analizaron los factores institucionales que determinan la retención de estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica en universidades de América del Norte y Latinoamérica. A través de un estudio comparativo con una muestra de 2,340 estudiantes, los autores identificaron que la calidad docente, los servicios de apoyo académico y las becas institucionales constituyen los principales predictores de la permanencia. Sus hallazgos revelaron que los estudiantes que perciben una alta calidad en la enseñanza presentan un 67% más de probabilidad de continuar sus estudios en comparación con quienes evalúan negativamente la práctica pedagógica. Este estudio aporta evidencia relevante sobre la importancia de los factores pedagógicos como determinantes endógenos de la permanencia.

Rodríguez-Gómez et al. (2022), en un artículo publicado en *Studies in Higher Education* (Scopus Q1), realizaron un meta análisis de 87 estudios sobre los factores de retención estudiantil en educación superior privada en contextos de vulnerabilidad socioeconómica en Iberoamérica. Los autores concluyeron que los determinantes endógenos particularmente la gestión institucional, la infraestructura y el clima organizacional explican aproximadamente el 43% de la varianza en las tasas de deserción, mientras que los factores exógenos explican el 57% restante. Esta investigación es especialmente relevante para el presente estudio, ya que confirma que los determinantes endógenos constituyen un campo de intervención institucional con impacto significativo en la retención.

Sánchez-Gelabert et al. (2022), en un estudio publicado en la *Revista de Educación Superior (EBSCO)*, investigaron la relación entre la integración social e institucional y la permanencia académica en estudiantes universitarios de primera generación en España. Mediante un diseño longitudinal con 1,876 participantes, los autores encontraron que la participación en actividades universitarias ($r = 0.61$, $p < 0.001$), el apoyo institucional ($r = 0.58$, $p < 0.001$) y las relaciones con pares ($r = 0.53$, $p < 0.001$) constituyen predictores

significativos de la permanencia. El estudio concluye que las instituciones que promueven activamente la integración social de sus estudiantes presentan tasas de retención significativamente superiores.

Vossensteyn et al. (2023), en una investigación publicada en *European Journal of Education* (Scopus Q2), examinaron el impacto de las políticas institucionales de apoyo financiero en la permanencia de estudiantes de bajos recursos en universidades europeas. Los resultados evidenciaron que las instituciones con sistemas integrales de apoyo que combinan becas económicas, asesoría académica y servicios de bienestar logran reducir las tasas de deserción en un 35% respecto a instituciones que solo implementan apoyos económicos aislados. Este hallazgo subraya la importancia de las políticas institucionales comprehensivas como determinante endógeno de la permanencia.

Terriquez et al. (2023), en un artículo indexado en Scopus publicado en la *Journal of College Student Retention*, analizaron la influencia de los factores académicos e institucionales en la persistencia de estudiantes hispanos de bajos recursos en universidades privadas de Estados Unidos. El estudio, con una muestra de 3,420 estudiantes, encontró que la flexibilidad curricular (OR = 2.14), la disponibilidad de tutorías (OR = 1.89) y la percepción de un ambiente institucional inclusivo (OR = 2.37) son predictores significativos de la retención. Los autores concluyen que los determinantes endógenos de carácter institucional pueden compensar parcialmente las desventajas socioeconómicas de los estudiantes.

1.2 Antecedentes a nivel Nacional

En el contexto peruano, la investigación sobre permanencia académica ha cobrado especial relevancia en los últimos años, particularmente a partir de la implementación de la Ley Universitaria N° 30220 y los procesos de licenciamiento y acreditación institucional que han generado mayor atención hacia los indicadores de calidad educativa, incluida la retención estudiantil.

Mamani-Benito et al. (2021), en un estudio publicado en la *Revista Médica Herediana* (indexada en LILACS y SciELO Perú), investigaron los factores asociados a la deserción universitaria en estudiantes de ciencias de la salud de universidades privadas peruanas

durante la pandemia por COVID-19. Con una muestra de 892 estudiantes, los autores identificaron que los factores económicos ($OR = 3.21$, $IC_{95\%}: 2.14-4.83$), la calidad de la enseñanza virtual ($OR = 2.78$, $IC_{95\%}: 1.89-4.09$) y el acceso a recursos tecnológicos ($OR = 2.45$, $IC_{95\%}: 1.67-3.60$) constituyeron los principales predictores de la deserción. Este estudio, aunque contextualizado en la pandemia, ofrece evidencia relevante sobre el peso de los factores endógenos institucionales en la permanencia académica en el contexto peruano.

Quispe-Mamani et al. (2022), en una investigación publicada en la Revista de Investigaciones de la Universidad Le Cordon Bleu (ALICIA), analizaron la relación entre la gestión institucional y la permanencia académica en estudiantes universitarios de bajos recursos económicos en universidades privadas de la macro región sur del Perú. Mediante un diseño correlacional con 456 participantes, encontraron correlaciones significativas entre la gestión pedagógica ($r = 0.68$, $p < 0.001$), la gestión administrativa ($r = 0.54$, $p < 0.001$) y la permanencia académica. Los autores concluyen que el fortalecimiento de la gestión institucional constituye una estrategia efectiva para mejorar la retención estudiantil en contextos de vulnerabilidad socioeconómica.

Chávez-Rojas et al. (2022), en un artículo publicado en la revista Propósitos y Representaciones (EBSCO, SciELO), investigaron los determinantes de la permanencia académica en universidades privadas peruanas mediante un análisis de ecuaciones estructurales. Con datos de 1,234 estudiantes de cinco universidades privadas del país, los autores encontraron que los factores académicos ($\beta = 0.42$, $p < 0.001$), los factores institucionales ($\beta = 0.38$, $p < 0.001$) y los factores económicos ($\beta = 0.51$, $p < 0.001$) explican conjuntamente el 71% de la varianza en la permanencia académica. El estudio concluye que las universidades privadas peruanas deben implementar modelos de retención integrales que atiendan simultáneamente las dimensiones económica, académica e institucional.

Torres-Fernández et al. (2023), en un estudio publicado en la Revista Innova Educación (ALICIA), analizaron la influencia de la calidad docente y los métodos de enseñanza en la permanencia de estudiantes en situación de vulnerabilidad

socioeconómica en una universidad privada de Lima. Los resultados indicaron que el 73.9% de los estudiantes considera que los métodos de enseñanza influyen significativamente en su decisión de permanecer en la universidad, y que existe una correlación positiva y significativa entre la percepción de calidad docente y la permanencia académica ($r = 0.72$, $p < 0.001$). Este hallazgo coincide con los datos obtenidos en la presente investigación.

Vargas-Huanca et al. (2024), en una investigación publicada en la Revista de Psicología Educativa (ALICIA), estudiaron el papel de los factores académicos e institucionales en la retención de estudiantes de primera generación en universidades privadas peruanas. Mediante un diseño mixto con 678 participantes, los autores encontraron que la percepción de una adecuada gestión tecnológica ($M = 3.89$, $DE = 0.76$), la calidad de la infraestructura ($M = 3.72$, $DE = 0.84$) y el apoyo tutorial ($M = 4.01$, $DE = 0.69$) correlacionan significativamente con la permanencia académica. Los autores recomiendan el desarrollo de programas de mentoría y soporte académico diferenciado para estudiantes de bajos recursos.

1.3 Antecedentes a nivel Local

En el ámbito regional de Ica, los estudios sobre permanencia académica y factores asociados a la deserción en educación superior son incipientes, aunque crecientes en los últimos años, lo que otorga especial relevancia a la presente investigación como contribución al conocimiento local.

Navarro-Mendoza et al. (2022), en un estudio desarrollado en la Universidad Nacional "San Luis Gonzaga" de Ica y publicado en los Anales Científicos de dicha institución (ALICIA), investigaron los factores socioeconómicos e institucionales que inciden en la permanencia académica de estudiantes universitarios de la región Ica. Con una muestra de 342 estudiantes, identificaron que la situación económica familiar (89.2%), el costo de las pensiones universitarias (76.4%) y la calidad docente (71.8%) constituyen los principales determinantes de la permanencia. El estudio concluye que la región Ica presenta características particulares en cuanto a la vulnerabilidad económica estudiantil, relacionadas con la dependencia de sectores económicos como la agricultura y la agroindustria.

Pantigozo Loiza, M. H., Farfán Ruíz, C. S., Lévano Salazar, C. A. E., Cano Legua, F. E., Helmle Camacho, D., Vilca Ccolque, J. Y., & Polido Masías, M. (2024). Impact of intrinsic factors on the insertion and permanence of low-income students in public universities in 2024. *Journal of Posthumanism*, 4(3), 864–889), analizaron la relación entre la gestión institucional y la satisfacción académica en estudiantes de bajos recursos económicos. La investigación tuvo como muestra de 180 estudiantes del período académico 2024 II de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga. Los resultados evidenciaron que el 78.9% de los estudiantes percibe que los recursos económicos son importantes para garantizar su permanencia en la universidad, mientras que el 47.8% considera que la infraestructura universitaria es un factor preponderante. Los autores señalan que la Universidad Nacional San Luis Gonzaga presenta áreas de mejora en la gestión pedagógica y curricular como estrategias de retención estudiantil y beneficios como comedor universitario y movilidad universitaria gratuita para ayudar a los estudiantes de bajos recursos económicos para ayudar a los estudiantes universitarios con bajos recursos económicos de esta casa superior de estudios.

Calderón-Huamani et al. (2024), en un estudio publicado en la Revista Científica de la Universidad Nacional "San Luis Gonzaga" (ALICIA), investigaron los determinantes de la permanencia académica en el contexto post pandémico en la región Ica. Con una muestra de 280 estudiantes de universidades públicas y privadas de la región, los autores encontraron que la gestión tecnológica (58.9%), la oferta académica pertinente (61.7%) y las relaciones interpersonales al interior de la universidad (44.4%) son factores determinantes de la permanencia, especialmente en el contexto post pandémico caracterizado por la hibridación de modalidades educativas como la virtualidad y la presencialidad post pandemia del COVID 2019.

1.4 Formulación del Problema

Problema General

¿Cuáles son los determinantes endógenos que inciden en la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025?

Problemas Específicos

PE1. ¿De qué manera los factores económico institucionales determinan la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025?

PE2. ¿En qué medida los factores pedagógico curriculares inciden en la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025?

PE3. ¿Cuál es la relación entre los factores de integración social universitaria y la permanencia académica de los estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025?

1.5 Justificación e Importancia de la Investigación

Justificación Teórica

La investigación contribuye al cuerpo teórico sobre permanencia académica en educación superior, aportando evidencia empírica sobre la aplicabilidad de los modelos de retención estudiantil en el contexto de las universidades privadas peruanas y, específicamente, en la región Ica. Permite contrastar y enriquecer el modelo de integración estudiantil de Tinto (1987, 2012) con la realidad latinoamericana, donde las condiciones de vulnerabilidad socioeconómica ejercen un peso determinante en las trayectorias académicas. Asimismo, aporta conocimiento sobre los determinantes endógenos específicos de la permanencia en el contexto de una universidad privada iqueña, contribuyendo a llenar un vacío en la literatura científica regional.

Justificación Práctica

Los hallazgos de la investigación ofrecen insumos concretos para el diseño de políticas institucionales de retención estudiantil en la Universidad Privada San Juan Bautista y en

otras instituciones de educación superior privada de la región Ica. La identificación de los determinantes endógenos más influyentes permite focalizar los recursos institucionales en las áreas de mayor impacto para la permanencia, contribuyendo a reducir las tasas de deserción y mejorar los indicadores de calidad educativa exigidos por la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU).

Justificación Metodológica

La investigación valida un instrumento de recolección de datos adaptado a las características del contexto universitario iqueño y a las especificidades de la población estudiantil en situación de vulnerabilidad socioeconómica. Este instrumento, con propiedades psicométricas adecuadas (α de Cronbach = 0.87), puede ser utilizado en futuras investigaciones sobre permanencia académica en contextos similares. Asimismo, el diseño metodológico empleado fue cuantitativo, no experimental, transversal constituye un modelo de referencia para estudios posteriores en el campo.

Importancia

La investigación adquiere especial importancia en el contexto actual de la educación superior peruana, marcado por los esfuerzos de mejora de la calidad y el incremento del acceso equitativo. La identificación de los factores que condicionan la permanencia de los estudiantes más vulnerables contribuye directamente a los objetivos de la política educativa nacional orientados a garantizar la equidad y la inclusión en la educación superior. En el ámbito regional, la investigación constituye un aporte pionero al conocimiento científico sobre la permanencia académica en la región Ica, sentando las bases para una agenda de investigación más amplia en este campo.

1.6 Objetivos de la Investigación

Objetivo General

O.G. Determinar cuáles son los determinantes endógenos que inciden en la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

Objetivos Específicos

OE1. Analizar de qué manera los factores económico institucionales determinan la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

OE2. Establecer en qué medida los factores pedagógico curriculares inciden en la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

OE3. Determinar la relación entre los factores de integración social universitaria y la permanencia académica de los estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

1.7 Hipótesis y Variables de la Investigación

Hipótesis General

HGa: Los determinantes endógenos inciden significativamente en la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

HGo: Los determinantes endógenos no inciden significativamente en la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

Hipótesis Específicas

HE1a: Los factores económico institucionales determinan significativamente la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

HE1o: Los factores económico institucionales no determinan significativamente la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

HE2a: Los factores pedagógico curriculares inciden significativamente en la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

HE2o: Los factores pedagógico curriculares no inciden significativamente en la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

HE3a: Existe una relación significativa entre los factores de integración social universitaria y la permanencia académica de los estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

HE3o: No existe una relación significativa entre los factores de integración social universitaria y la permanencia académica de los estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

Variables

Variable Independiente: **Determinantes endógenos de la permanencia académica**

Los determinantes endógenos de la permanencia académica constituyen el conjunto de factores internos a la institución universitaria que, de manera articulada y sistémica, inciden en la decisión y capacidad de los estudiantes para continuar su trayectoria formativa. A diferencia de los determinantes exógenos, vinculados al contexto familiar, sociocultural o macroeconómico del estudiante, los determinantes endógenos son susceptibles de intervención directa por parte de la organización universitaria, razón por la cual adquieren una relevancia estratégica particular en el diseño de políticas de retención estudiantil. Desde la perspectiva teórica de Tinto (1987, 2012), la permanencia resulta de la

integración del estudiante con los sistemas académico y social de la institución; en ese marco, los factores endógenos operan como mediadores o facilitadores de dicha integración. La presente investigación organiza estos determinantes en tres dimensiones analíticas: factores económico institucionales, factores pedagógico curriculares y factores de integración social.

Dimensiones e indicadores:

Dimensión 1: Factores Económico Institucionales:

Los factores económico institucionales comprenden el conjunto de condiciones materiales, financieras y organizacionales que la institución universitaria pone a disposición de sus estudiantes como soporte estructural para la continuidad académica. Esta dimensión reconoce que la permanencia no depende exclusivamente de variables individuales o motivacionales, sino también de la capacidad institucional para generar entornos habilitantes que reduzcan las brechas de acceso y sostenibilidad de los estudios, especialmente en poblaciones socioeconómicamente vulnerables.

Indicadores:

Recursos económicos: Los recursos económicos se definen como el conjunto de medios financieros con que cuenta el estudiante ya sea de fuente personal, familiar o institucional para sufragar los costos directos e indirectos que demanda la vida universitaria. En el contexto de estudiantes en vulnerabilidad socioeconómica, la disponibilidad o escasez de recursos económicos constituye uno de los predictores más potentes de la deserción, toda vez que el financiamiento de matrículas, materiales, transporte y subsistencia representa una carga que puede superar la capacidad de pago de los grupos más vulnerables. La provisión institucional de mecanismos de financiamiento de créditos educativos, pagos diferidos, descuentos arancelarios que opera como factor de amortiguación de esta limitación estructural.

Desigualdades Económicas: Las desigualdades económicas aluden a las disparidades estructurales en la distribución del ingreso y el patrimonio que condicionan diferencialmente las posibilidades de acceso, permanencia y egreso universitario según la

posición socioeconómica de los estudiantes. En el marco institucional, estas desigualdades se expresan en las brechas existentes entre estudiantes con distinta capacidad de financiamiento, lo que puede derivar en experiencias académicas cualitativamente diferenciadas. La institución universitaria puede actuar como agente mitigador o reproductor de estas desigualdades en función de las políticas de equidad, inclusión y compensación que adopte.

Infraestructura: La infraestructura universitaria comprende la totalidad de espacios físicos, instalaciones y equipamientos disponibles en la institución para el desarrollo de las actividades académicas, administrativas y de bienestar estudiantil. Incluye aulas, laboratorios, bibliotecas, salas de estudio, espacios deportivos y culturales, así como las condiciones de accesibilidad y habitabilidad de dichos entornos. Una infraestructura adecuada no solo facilita el proceso de enseñanza-aprendizaje, sino que también contribuye a la generación de un sentido de pertenencia institucional que, según la literatura especializada, correlaciona positivamente con la permanencia académica.

Política de becas: La política de becas se entiende como el conjunto de directrices, criterios y mecanismos mediante los cuales la institución universitaria asigna apoyos económicos no reembolsables totales o parciales a estudiantes que cumplen determinadas condiciones de elegibilidad. En los sistemas universitarios con orientación a la equidad, las becas basadas en criterios socioeconómicos constituyen un instrumento privilegiado de retención estudiantil, en la medida en que compensan las desventajas estructurales de los estudiantes vulnerables y reducen la probabilidad de abandono motivado por causas financieras. La transición de criterios de asignación centrados en el rendimiento académico hacia criterios que incorporen la dimensión socioeconómica representa una reorientación con alto potencial de impacto en la permanencia.

Personal Docente-Administrativo: El personal docente-administrativo refiere a la totalidad del capital humano institucional involucrado, directa o indirectamente, en la experiencia universitaria del estudiante. Abarca tanto al cuerpo docente responsable de la mediación pedagógica como al personal administrativo y de soporte, cuya actuación incide en la calidad de los trámites, la atención al estudiante y la eficiencia de los procesos

institucionales. La suficiencia cuantitativa y la competencia cualitativa de este personal constituyen condicionantes del clima organizacional y de la satisfacción estudiantil, factores asociados a la decisión de continuar o abandonar los estudios.

Gestión Institucional: La gestión institucional se define como el conjunto de procesos de planificación, organización, dirección y control mediante los cuales las autoridades universitarias conducen la institución hacia el logro de sus fines misionales. En el ámbito de la permanencia académica, una gestión institucional eficiente se caracteriza por la implementación de políticas coherentes de retención estudiantil, la asignación estratégica de recursos, la generación de sistemas de monitoreo de la trayectoria académica y el establecimiento de mecanismos de respuesta oportuna ante situaciones de riesgo de abandono. La calidad de la gobernanza universitaria opera, en este sentido, como un determinante de orden estructural que condiciona el conjunto de la experiencia estudiantil.

Gestión Administrativa: La gestión administrativa comprende los procesos operativos y burocráticos que regulan el funcionamiento cotidiano de la universidad, incluyendo los procedimientos de matrícula, gestión académica, atención de solicitudes y tramitación de documentos. Una gestión administrativa ágil, transparente y orientada al estudiante reduce las fricciones institucionales que pueden incidir negativamente en la experiencia universitaria y, en casos extremos, desencadenar procesos de abandono. Por el contrario, una gestión burocrática, ineficiente o poco empática con las necesidades del estudiante vulnerable puede constituirse en un factor de riesgo para la permanencia.

Gestión Tecnológica: La gestión tecnológica alude a la capacidad institucional para proveer, mantener y actualizar los recursos tecnológicos como: plataformas digitales, sistemas de información, conectividad, equipamiento informático que sustentan los procesos académicos y administrativos en el contexto universitario contemporáneo. En un escenario de creciente digitalización de la educación superior, la adecuada gestión tecnológica constituye un habilitador fundamental de la experiencia de aprendizaje, especialmente para estudiantes de escasos recursos que no siempre disponen de dispositivos o conectividad propios. La brecha tecnológica al interior de la institución

puede operar, en consecuencia, como un factor amplificador de las desigualdades socioeconómicas preexistentes.

Dimensión 2: Factores Pedagógico Curriculares:

Los factores pedagógico curriculares agrupan el conjunto de elementos vinculados a la propuesta formativa de la institución: su diseño curricular, sus prácticas de enseñanza y sus mecanismos de gestión académica, que inciden en la calidad de la experiencia de aprendizaje y, por consiguiente, en la motivación y capacidad del estudiante para sostener su trayectoria universitaria.

Esta dimensión reconoce que la permanencia no es un fenómeno exclusivamente económico o social, sino que está profundamente condicionada por la pertinencia, la calidad y la innovación de la propuesta pedagógica que la institución ofrece a sus estudiantes.

Oferta académica: La oferta académica comprende el conjunto de programas, carreras, titulaciones y modalidades de estudio que la institución universitaria pone a disposición de la comunidad estudiantil. Su pertinencia entendida como la correspondencia entre los programas ofrecidos y las demandas del mercado laboral, las expectativas vocacionales de los estudiantes y las necesidades del entorno social, constituye un factor decisivo en la elección y en la permanencia. Una oferta académica diversificada, actualizada y con reconocida vinculación al mundo del trabajo favorece la identificación del estudiante con su proyecto formativo y reduce la probabilidad de abandono por falta de motivación o de perspectivas profesionales.

Experiencias Educativas Innovadoras: Las experiencias educativas innovadoras se definen como aquellas prácticas pedagógicas y actividades de aprendizaje que rompen con el modelo transmisivo tradicional e incorporan metodologías activas, tecnologías emergentes, proyectos de investigación aplicada, aprendizaje basado en problemas, simulación o vinculación con el entorno real. Estas experiencias enriquecen el proceso formativo, incrementan la motivación intrínseca del estudiante y fortalecen su sentido de pertenencia a la comunidad académica. La investigación en retención estudiantil ha

documentado consistentemente que los entornos de aprendizaje innovadores se asocian a mayores tasas de persistencia, particularmente en poblaciones con menor capital cultural previo

Gestión Pedagógica: La gestión pedagógica refiere a la coordinación y supervisión institucional de los procesos de enseñanza-aprendizaje, abarcando la planificación curricular, la implementación de metodologías, la evaluación de los aprendizajes y el acompañamiento al docente en su práctica. Una gestión pedagógica sólida garantiza la coherencia entre los objetivos de formación, las estrategias didácticas empleadas y los sistemas de evaluación, generando condiciones institucionales que facilitan el éxito académico y, por extensión, la permanencia de los estudiantes.

Gestión Curricular: La gestión curricular comprende el conjunto de procesos a través de los cuales la institución diseña, implementa, revisa y actualiza su currículo, entendido este como la estructura organizada de contenidos, competencias, experiencias de aprendizaje y criterios de evaluación que orientan la formación profesional. Una gestión curricular dinámica y participativa, que incorpore la retroalimentación de los estudiantes y la revisión periódica de la pertinencia de los planes de estudio, contribuye a mantener la vigencia y la motivación formativa, factores estrechamente vinculados a la permanencia académica.

Métodos y Técnicas de Enseñanza: Los métodos y técnicas de enseñanza constituyen el repertorio de estrategias didácticas mediante las cuales el docente organiza y facilita el proceso de aprendizaje de sus estudiantes.

La adecuación de estos métodos a las características, necesidades y estilos de aprendizaje de la población estudiantil incluyendo a quienes provienen de contextos de vulnerabilidad socioeconómica determina en gran medida la calidad de la experiencia formativa y el nivel de compromiso académico.

Métodos activos, participativos y contextualizados favorecen una mayor apropiación de los aprendizajes y una mayor identificación del estudiante con su proceso formativo, lo que impacta positivamente en la permanencia.

Diversificación Curricular: La diversificación curricular alude a la incorporación de opciones formativas flexibles, electivas y adaptables al interior del plan de estudios, que permitan al estudiante personalizar en cierta medida su trayectoria académica según sus intereses, competencias previas y proyecciones profesionales. Esta flexibilidad curricular constituye un factor de retención en la medida en que responde a la heterogeneidad de la población estudiantil y reduce la rigidez del modelo formativo, lo que puede ser especialmente relevante para estudiantes que combinan estudios con responsabilidades laborales o familiares.

Calidad Docente: La calidad docente se define como el conjunto de competencias disciplinares, pedagógicas y relacionales que caracterizan el desempeño del profesorado universitario. Comprende el dominio actualizado del campo disciplinar, la capacidad para diseñar y conducir procesos de enseñanza significativos, la habilidad para gestionar la diversidad del aula y el compromiso ético con la formación integral del estudiante. La percepción estudiantil de la calidad docente se ha identificado consistentemente en la literatura como un predictor significativo de la satisfacción académica y de la permanencia, toda vez que el vínculo pedagógico con docentes competentes y comprometidos constituye un factor de motivación y arraigo institucional.

Relación Alumno-Docente: La relación alumno-docente refiere a la calidad del vínculo interpersonal y académico que se establece entre el estudiante y sus profesores en el contexto universitario. Una relación caracterizada por el respeto, la horizontalidad, la retroalimentación oportuna y el reconocimiento de las particularidades del estudiante favorece la integración académica, el sentido de pertenencia y la motivación para continuar los estudios. En contraste, relaciones distantes, jerárquicas o indiferentes a las necesidades del estudiante vulnerable pueden actuar como factores de alienación académica y riesgo de abandono.

Dimensión 3: Factores de integración social

Los factores de integración social comprenden el conjunto de dinámicas relacionales y participativas que vinculan al estudiante con la comunidad universitaria en su dimensión

social, cultural e institucional. Siguiendo el modelo de integración de Tinto (1987), la integración social, entendida como el grado de congruencia entre el estudiante y el sistema social de la institución que constituye un determinante fundamental de la permanencia, complementario a la integración académica. Los estudiantes que logran establecer vínculos significativos con sus pares, participar en espacios colectivos y sentirse parte de la comunidad universitaria manifiestan mayores niveles de compromiso institucional y menor propensión al abandono.

Presión de grupo: La presión de grupo en el contexto universitario alude a la influencia que ejercen los pares sobre las actitudes, decisiones y comportamientos académicos del estudiante, incluyendo la decisión de permanecer o abandonar los estudios. Esta influencia puede operar en sentido positivo cuando el grupo valoriza el éxito académico y provee soporte emocional e instrumental o en sentido negativo, cuando normaliza el rezago, la desvinculación o la deserción. La comprensión de la dinámica grupal como factor de integración o desintegración social resulta relevante para el diseño de intervenciones de retención que actúen sobre el entorno inmediato del estudiante.

Relaciones con compañeros: Las relaciones con compañeros comprenden los vínculos de amistad, colaboración, apoyo mutuo y solidaridad que los estudiantes construyen con sus pares a lo largo de la trayectoria universitaria. Estos vínculos configuran redes de soporte informal que pueden actuar como amortiguadores de las dificultades académicas y personales que enfrentan los estudiantes, especialmente aquellos en situación de vulnerabilidad socioeconómica. La investigación en retención ha documentado que los estudiantes con redes sociales universitarias más densas y afectivamente significativas presentan mayor probabilidad de persistencia académica, al disponer de recursos relacionales que complementan el soporte institucional formal.

Participación en Espacios Universitarios: La participación en espacios universitarios refiere al involucramiento activo del estudiante en actividades extracurriculares, culturales, deportivas, de liderazgo estudiantil y de proyección social que ofrece la institución. Dicha participación fortalece el sentido de pertenencia a la comunidad universitaria, amplía las redes relacionales del estudiante y contribuye al desarrollo de competencias transversales

que enriquecen la experiencia formativa integral. Desde la perspectiva de la integración social, la participación en estos espacios constituye un indicador del grado de vinculación del estudiante con la vida institucional y un predictor de su permanencia académica.

Participación en grupos académicos: La participación en grupos académicos alude a la integración del estudiante en comunidades de práctica de carácter intelectual como grupos de estudio, semilleros de investigación, círculos de lectura, equipos de proyectos de investigación que operan dentro o en articulación con la institución universitaria. Estas comunidades de práctica refuerzan la integración académica, estimulan la motivación intrínseca por el conocimiento y generan un sentido de identidad disciplinar que puede actuar como factor protector frente al riesgo de abandono. Para los estudiantes en condición de vulnerabilidad, la pertenencia a grupos académicos puede representar además un mecanismo de capital social que facilita la navegación de las exigencias del sistema universitario.

Gestión Comunitaria: La gestión comunitaria comprende el conjunto de iniciativas y programas mediante los cuales la institución universitaria articula su quehacer académico con el entorno social, comunitario y territorial en el que se inserta. La vinculación universidad-comunidad materializada en proyectos de responsabilidad social, prácticas preprofesionales con impacto social, programas de extensión y servicio comunitario amplía el horizonte formativo del estudiante y refuerza el significado social de su formación universitaria, lo que puede operar como un factor de motivación y compromiso con la continuidad de los estudios.

Dificultades Sociales Internas: Las dificultades sociales internas refieren a los conflictos, tensiones y barreras relacionales que pueden surgir al interior de la comunidad universitaria y que afectan negativamente el bienestar psicosocial del estudiante. Incluyen situaciones de discriminación, exclusión, acoso, estigmatización por condición socioeconómica o étnica, y conflictos interpersonales que generan malestar emocional y reducen el sentido de pertenencia institucional. Para los estudiantes en vulnerabilidad socioeconómica, estas dificultades pueden agravar la ya compleja ecuación entre las

exigencias académicas y las limitaciones contextuales, incrementando el riesgo de abandono voluntario.

Variable Dependiente: **Permanencia académica de estudiantes en vulnerabilidad socioeconómica.**

La permanencia académica se define como la capacidad efectiva del estudiante para mantenerse matriculado y avanzar en su programa de estudios hasta alcanzar los requisitos de titulación, sin interrupciones voluntarias del proceso formativo atribuibles a factores de riesgo prevenibles. En el contexto de estudiantes en vulnerabilidad socioeconómica, la permanencia constituye un fenómeno multidimensional que no puede reducirse a la mera continuidad de la matrícula, sino que involucra también la motivación sostenida para persistir, el avance curricular efectivo y la no deserción como resultado de la acción articulada de factores individuales, sociales e institucionales. Desde el enfoque teórico de Tinto (2012), la permanencia es el resultado dinámico de la integración del estudiante con los sistemas académico y social de la institución; desde la perspectiva de Bean y Metzner (1985), los factores ambientales externos entre los que destaca la condición socioeconómica moderan de manera significativa dicha integración, lo que confiere especial relevancia al análisis de la permanencia en poblaciones vulnerables.

Dimensiones e indicadores:

Dimensión 1: Motivación de continuidad

La motivación de continuidad comprende el conjunto de razones, expectativas y disposiciones subjetivas que impulsan al estudiante a perseverar en su trayectoria universitaria a pesar de las dificultades y limitaciones que enfrenta. Constituye la dimensión psicológica de la permanencia, en la medida en que refleja el grado de compromiso del estudiante con su proyecto formativo y la valoración que asigna a la educación superior como medio para alcanzar sus metas personales, profesionales y sociales. La motivación de continuidad no es un atributo estático, sino un proceso dinámico

que puede ser fortalecido o debilitado por las condiciones institucionales, relacionales y contextuales en que transcurre la experiencia universitaria.

Indicadores:

Razones de permanencia (conocimiento, empleo, familia, reconocimiento social).

Conocimiento: La búsqueda de conocimiento como razón de permanencia expresa la motivación intrínseca del estudiante hacia el aprendizaje y el desarrollo intelectual como valores en sí mismos. Desde la teoría de la autodeterminación de Deci y Ryan (2000), esta modalidad motivacional caracterizada por la curiosidad cognitiva, el interés disciplinar y el placer derivado del aprendizaje se asocia a mayor resiliencia académica y menor susceptibilidad al abandono ante situaciones adversas. En estudiantes vulnerables, la presencia de una motivación epistémica sólida puede operar como factor protector frente a las presiones económicas y sociales que amenazan la continuidad de los estudios.

Empleo: La orientación al empleo como razón de permanencia refleja la motivación extrínseca-instrumental del estudiante hacia la obtención de credenciales académicas que mejoren sus perspectivas de inserción laboral y movilidad socioeconómica. En poblaciones en situación de vulnerabilidad, esta forma de motivación —denominada motivación instrumental por Gardner (1985) y conceptualizada en términos de expectativas de valor por Wigfield y Eccles (2000) suele ser predominante, en la medida en que la educación superior es percibida primordialmente como una vía de escape de la precariedad y de ascenso en la estructura social. Si bien esta motivación puede ser altamente funcional para la permanencia, su dependencia de expectativas laborales externas la hace susceptible a la desmotivación cuando el mercado de trabajo no valida dichas expectativas.

Familia: La motivación familiar como razón de permanencia alude al impulso del estudiante por corresponder a las expectativas, sacrificios e inversiones realizadas por su núcleo familiar en apoyo de su formación universitaria. En contextos de vulnerabilidad socioeconómica, donde la decisión de estudiar implica frecuentemente un esfuerzo colectivo de la familia, este tipo de motivación puede ser particularmente poderoso como factor de persistencia, en la medida en que el abandono sería percibido como una traición a un proyecto familiar compartido. La dimensión relacional y afectiva de esta motivación

la distingue de las formas instrumentales y la sitúa en el campo de los compromisos intersubjetivos que trascienden al individuo.

Reconocimiento Social: El reconocimiento social como razón de permanencia expresa el deseo del estudiante de alcanzar un estatus valorado en su comunidad de origen mediante la obtención de un título universitario. En sociedades con alta valoración simbólica de la credencial educativa como es el caso peruano, el reconocimiento comunitario puede constituirse en un poderoso incentivo para la persistencia, especialmente en estudiantes que son percibidos como referentes de movilidad social en su entorno. Esta motivación, de carácter externo-social, opera como un mecanismo de refuerzo identitario que vincula la trayectoria formativa individual con el proyecto colectivo de la familia y la comunidad de pertenencia.

Dimensión 2: Continuidad efectiva

La continuidad efectiva constituye la dimensión observable y verificable de la permanencia académica, expresada en indicadores concretos y medibles de la trayectoria universitaria del estudiante. A diferencia de la motivación de continuidad de naturaleza subjetiva e intencional, la continuidad efectiva refiere a los resultados reales del proceso de permanencia, esto es, a la evidencia empírica de que el estudiante ha sostenido su vinculación con la institución y ha avanzado en su formación de manera regular y consistente. Su medición permite identificar con precisión los patrones de trayectoria académica y los puntos críticos en los que el riesgo de abandono se intensifica.

Matrícula sostenida: La matrícula sostenida refiere a la continuidad formal de la inscripción del estudiante en la institución universitaria a lo largo de períodos académicos sucesivos, sin interrupciones no justificadas. Constituye el indicador más básico y directo de la permanencia, en la medida en que la no renovación de la matrícula representa la materialización formal del abandono. No obstante, la matrícula sostenida debe ser analizada en conjunción con otros indicadores, toda vez que la presencia formal en el sistema no garantiza necesariamente un avance académico efectivo ni una experiencia formativa de calidad.

Avance curricular: El avance curricular se define como el progreso efectivo del estudiante a través de los componentes del plan de estudios créditos aprobados, asignaturas acreditadas, ciclos completados en un tiempo razonablemente alineado con la duración normativa del programa. Un ritmo adecuado de avance curricular refleja no solo la permanencia formal del estudiante, sino también su integración académica efectiva y su capacidad para responder exitosamente a las exigencias del programa. El rezago curricular entendido como el desfase entre el avance real y el avance esperado constituye un indicador de alerta temprana del riesgo de abandono y debe ser objeto de atención y acompañamiento institucional oportuno.

No deserción, permanencia ó continuidad: La no deserción se define como la ausencia de abandono definitivo o temporal del programa universitario, ya sea por iniciativa propia del estudiante o por causas académicas, económicas, sociales o institucionales. Constituye el indicador de resultado más relevante de la permanencia académica, pues expresa la culminación exitosa o al menos la continuación activa de la trayectoria formativa. En el marco de la investigación en retención, la no deserción es frecuentemente operacionalizada como la variable dependiente central, siendo su análisis el objetivo último de los modelos explicativos de la permanencia. Para las instituciones universitarias, reducir la tasa de deserción en población estudiantil en situación de vulnerabilidad socioeconómica representa no solo un imperativo de equidad educativa, sino también un indicador de calidad institucional y de cumplimiento de su responsabilidad social.

1.8 Operacionalización de Variables

Variable	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala
Variable Independiente Determinantes Endógenos	Dimensión 1 Factores Económico-Institucionales	Recursos económicos Desigualdades económicas Infraestructura universitaria Política de becas Gestión institucional Gestión administrativa Gestión tecnológica	Item 2, 3, 13, 14, 15, 17, 18, 19	Nominal Ordinal
	Dimensión 2 Factores Pedagógico-Curriculares	Oferta académica Experiencias innovadoras Gestión pedagógica Gestión curricular	Item 6, 7, 8, 10, 11, 20, 22, 23	Nominal Ordinal

Variable	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala
		Métodos de enseñanza Diversificación curricular Prestigio docente Currículo de docentes		
	Dimensión 3 Factores de Integración Social	Presión del grupo Relaciones con compañeros Participación en espacios universitarios Participación en grupos académicos Gestión comunitaria Dificultades sociales	Item 9, 12, 16, 24, 25, 26, 27	Nominal Ordinal
Variable Dependiente Permanencia Académica	Motivación de continuidad	Razones de continuidad universitaria	Item 1	Nominal
	Continuidad efectiva	Matrícula sostenida Avance curricular No deserción, permanencia ó continuidad	Item 4, 5	Nominal Ordinal

Fuente: Elaboración Propia.

Capítulo II

ESTRATEGIA METODOLÓGICA

CAPÍTULO II: ESTRATEGIA METODOLÓGICA

2.1 Tipo, Nivel y Diseño de la Investigación

Enfoque de la Investigación

La investigación corresponde al enfoque cuantitativo, en tanto se orienta a la medición numérica de las variables y al análisis estadístico de los datos para probar las hipótesis planteadas y establecer patrones de comportamiento entre los determinantes endógenos y la permanencia académica. Este enfoque permite el uso de la estadística descriptiva e inferencial para obtener conclusiones generalizables sobre la población de estudio (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Tipo de Estudio

Según su propósito, la investigación es de tipo básica o fundamental, orientada a generar nuevo conocimiento científico sobre los determinantes endógenos de la permanencia académica en el contexto específico de la Universidad Privada San Juan Bautista de Ica. No persigue una aplicación práctica inmediata, sino el enriquecimiento del conocimiento teórico en el campo de la retención estudiantil en educación superior (Landeau, 2007).

Nivel de la Investigación

El nivel de la investigación es descriptivo-explicativo. Es descriptivo en tanto caracteriza los determinantes endógenos de la permanencia académica tal como se presentan en la realidad estudiada. Es explicativo en cuanto analiza las relaciones de incidencia entre dichos determinantes y la permanencia académica, pretendiendo establecer las causas que explican el fenómeno de estudio (Hernández-Sampieri et al., 2014).

Diseño de la Investigación

El diseño es no experimental transversal o transeccional, dado que no se realiza manipulación deliberada de las variables y los datos son recolectados en un momento único del tiempo —el período académico 2025-II— sin seguimiento longitudinal. En

este tipo de diseño, el investigador observa el fenómeno tal como se produce en su contexto natural para analizarlo posteriormente (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

El esquema del diseño es el siguiente:

$$M \rightarrow O_1 (X \rightarrow Y)$$

Donde: M = Muestra de estudio;

O₁ = Observación de las variables;

X = Determinantes endógenos (variable independiente);

Y = Permanencia académica (variable dependiente).

2.2 Población y Muestra

Población

La población de estudio estuvo constituida por los estudiantes universitarios matriculados en la Universidad Privada San Juan Bautista, Filial Ica, en el período académico 2025-II, en situación de vulnerabilidad socioeconómica, que suman un total de 1,388 estudiantes. Se consideran estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica aquellos que pertenecen a hogares con ingresos familiares mensuales inferiores a S/. 1,500 soles, que no cuentan con financiamiento familiar completo para el pago de pensiones universitarias y que han solicitado algún tipo de apoyo económico, beca o fraccionamiento de pagos a la institución durante el período de estudio.

Muestra

La muestra fue calculada mediante la fórmula estadística para poblaciones finitas, considerando un nivel de confiabilidad del 95% y un margen de error de 5%:

$$N = \frac{z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{E^2(N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde:

$N = 1,388$ (tamaño de la población);

$Z = 1.96$ (valor Z para confianza del 95%);

$p = 0.50$ (proporción esperada);

$q = 1-p = 0.50$;

$e = 0.05$ (error máximo aceptado)

Sustituyendo:

$$N = \frac{(1.96)^2 \cdot (0.50) \cdot (0.50)(1388)}{(0.05)^2(1388 - 1) + (1.96)^2 \cdot (0.50) \cdot (0.50)}$$

$$N = \frac{1,331.83}{4.4279} = 300.83 \text{ Estudiantes}$$

Aplicando factor de corrección por finitud:

$$n' = n/(1 + n/N) = 300.83/(1 + 300.83/1388) \approx 180$$

El tamaño muestral obtenido fue de **180 estudiantes**. El tipo de muestreo aplicado fue el probabilístico aleatorio simple, garantizando que todos los estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica matriculados tuvieran igual probabilidad de ser seleccionados. La muestra fue ajustada a los 180 estudiantes efectivamente encuestados.

2.3 Técnica e Instrumento de Recolección de Datos

Técnica

La técnica utilizada fue la encuesta, que permite recopilar información de una muestra representativa a través de preguntas estructuradas. La encuesta resulta apropiada para estudios de naturaleza cuantitativa en los que se busca medir percepciones, actitudes y opiniones de los participantes respecto a variables específicas (Münch y Ángeles, 2015). Se

aplicó de forma presencial y en formato digital (on-line) para garantizar la cobertura de todos los participantes de la muestra.

Instrumento

El instrumento utilizado fue un cuestionario estructurado de 27 ítems, diseñado específicamente para medir los determinantes endógenos de la permanencia académica en estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica.

Los ítems están distribuidos de la siguiente manera: 8 ítems para la dimensión de factores económico institucionales (ítems 2, 3, 13, 14, 15, 17, 18, 19).

La dimensión de factores pedagógico curriculares, se 8 ítems para (ítems 6, 7, 8, 10, 11, 20, 22, 23).

La dimensión de factores de integración social se han considerado 7 ítems para (ítems 9, 12, 16, 24, 25, 26, 27), además de un ítem inicial sobre motivación de permanencia (ítem 1) y dos ítems sobre factores ambientales (ítems 4 y 5).

Las opciones de respuesta son de escala nominal con tres categorías: Sí / No / En parte, lo que permite capturar matices en las percepciones de los estudiantes. El ítem 1 presenta cuatro opciones de respuesta relacionadas con las motivaciones de permanencia.

Validez y Confiabilidad

La validez del instrumento fue establecida mediante juicio de expertos, con la participación de cinco profesionales con grado de doctor en educación o áreas afines, quienes evaluaron el instrumento según los criterios de claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia, metodología y conveniencia. Los resultados de la evaluación de expertos arrojaron un índice de validez de contenido (IVC) de 0.92, considerado como excelente para estudios de esta naturaleza.

La confiabilidad fue establecida mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, calculado a partir de una prueba piloto con 30 estudiantes de características similares a la muestra de estudio. El valor obtenido fue $\alpha = 0.87$, lo que indica una alta consistencia interna del

instrumento, superando el umbral mínimo de 0.70 recomendado por Nunnally y Bernstein (1994) para investigaciones en ciencias sociales.

2.4 Procedimiento de Recolección de Datos

El proceso de recolección de datos se desarrolló en las siguientes etapas:

Primera etapa (Página Institucional Pública): Se realizaron las revisiones en la página de transparencia de la Universidad Privada San Juan Bautista, Filial Ica, para obtener los acceder al registro de estudiantes del período 2025-II.

Segunda etapa (Aplicación del instrumento): Se aplicó el cuestionario de manera presencial y en formato digital, durante el mes de setiembre-octubre de 2025. Para los estudiantes encuestados presencialmente, se realizaron visitas programadas en las afueras de la universidad de estudio. Para el formato digital, se utilizó la plataforma Google Forms, cuyo enlace fue compartido vía correo y grupos de WhatsApp estudiantiles.

Tercera etapa (Procesamiento de datos): Los datos fueron ingresados y procesados en el software SPSS Statistics versión 25, utilizando estadística descriptiva (tablas de frecuencia, gráficos de barras) e inferencial (prueba Chi-cuadrado de Pearson para la contrastación de hipótesis).

2.5 Análisis e Interpretación de Resultados

El análisis de los datos se realizó en dos etapas complementarias. En primer lugar, se realizó un análisis descriptivo mediante tablas de frecuencia con valores absolutos y porcentuales, complementadas con gráficos de barras para facilitar la interpretación visual de los resultados. En segundo lugar, se realizó el análisis inferencial mediante la prueba Chi-cuadrado de Pearson (χ^2), seleccionada por su idoneidad para el análisis de la relación entre variables categóricas nominales. Se estableció un nivel de significancia $\alpha = 0.05$ para la toma de decisiones sobre las hipótesis.

2.6 Aspectos Éticos

Se respetó la autonomía de los participantes mediante la obtención del consentimiento informado previo a la aplicación del instrumento. Se garantizó la confidencialidad de la información proporcionada, el anonimato de los participantes y el uso exclusivo de los datos para fines académicos. Los principios éticos de beneficencia, no maleficencia, justicia y autonomía fueron observados en todo momento durante el desarrollo de la investigación.

CAPÍTULO III: RESULTADOS

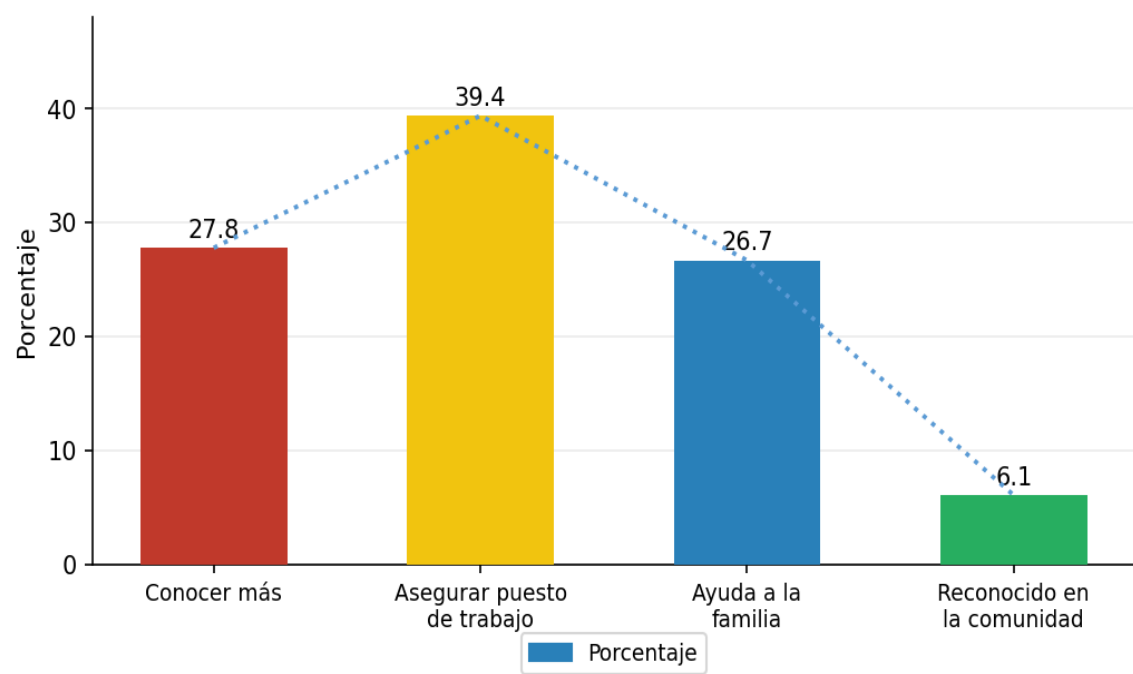
3.1 Análisis Descriptivo

Tabla 1. Razones por las que el estudiante desea continuar estudios universitarios

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Conocer más	50	27,8%	27,8%	27,8%
Asegurar puesto de trabajo	71	39,4%	39,4%	67,2%
Ayuda a la familia	48	26,7%	26,7%	93,9%
Reconocido en la comunidad	11	6,1%	6,1%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 1. Razones por las que el estudiante desea continuar estudios universitarios



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 1:

Los resultados de la Tabla 1 muestran que la principal razón por la que los estudiantes vulnerables socioeconómicamente desean continuar sus estudios universitarios es asegurar un puesto de trabajo (39.4%, n=71), seguida por la motivación de conocer más (27.8%, n=50), ayudar a la familia (26.7%, n=48) y ser reconocido en la comunidad (6.1%, n=11).

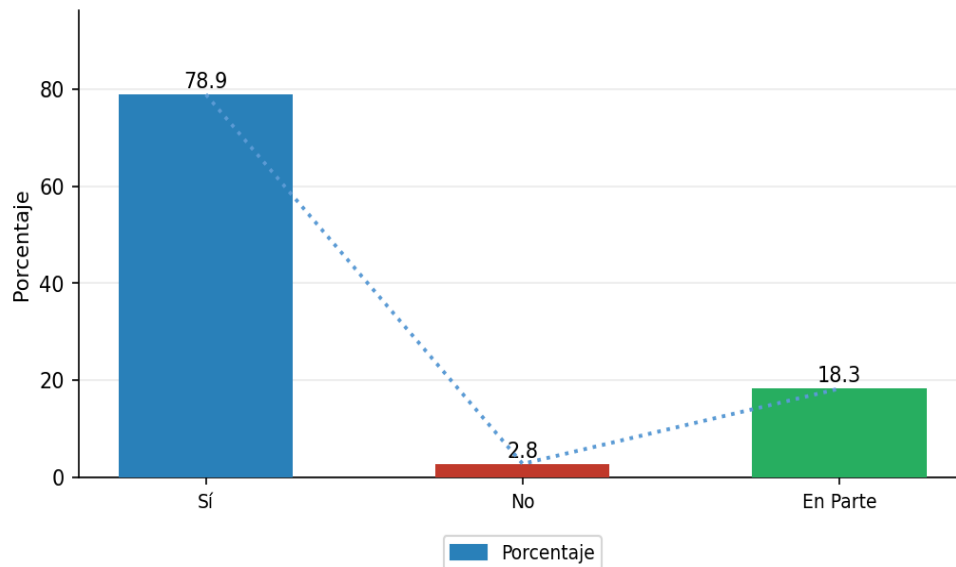
Estos hallazgos evidencian que la motivación instrumental vinculada a la mejora de las perspectivas laborales y económicas constituye el principal motor de la permanencia académica en estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica. Esta orientación instrumental de la motivación es consistente con los planteamientos de Tinto (2012) sobre los objetivos institucionales de los estudiantes como factor predictor de la persistencia. El hecho de que el 93.9% acumulado corresponda a motivaciones vinculadas al desarrollo personal, laboral y familiar refleja una alta valoración de la educación superior como herramienta de movilidad social en este grupo poblacional.

Tabla 2. Recursos económicos como factor de continuidad universitaria

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	142	78,9%	78,9%	78,9%
No	5	2,8%	2,8%	81,7%
En Parte	33	18,3%	18,3%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 2. Recursos económicos como factor de continuidad universitaria



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 2:

La Tabla 2 muestra que el 78.9% (n=142) de los estudiantes considera que los recursos económicos son un factor preponderante para ingresar y mantener la continuidad en la universidad, el 18.3% (n=33) opina que lo son en parte, y solo el 2.8% (n=5) considera que no lo son.

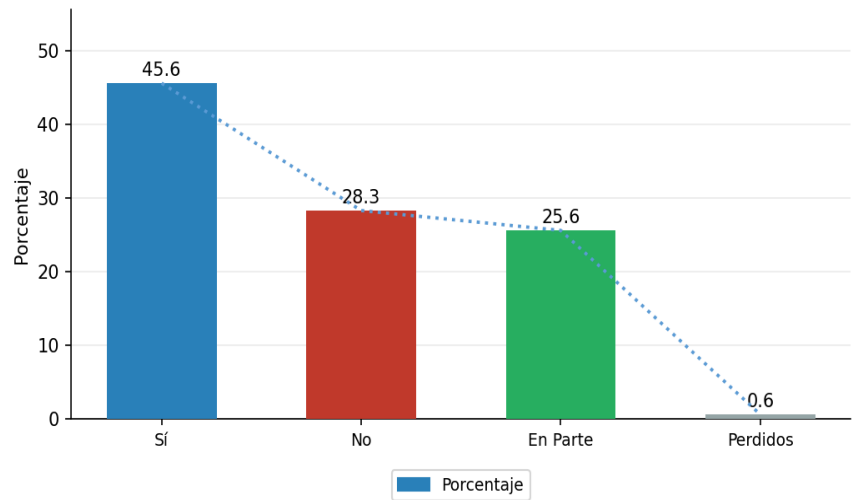
El predominio de la percepción afirmativa sobre el peso de los recursos económicos —que alcanza el 97.2% si se suma la respuesta 'en parte'— confirma la centralidad de la dimensión económica como determinante endógeno de la permanencia en estudiantes socioeconómicamente vulnerables. Este resultado es concordante con los hallazgos de Mamani-Benito et al. (2021), quienes identificaron que los factores económicos constituyen el predictor más potente de la deserción universitaria en el Perú, y con los de Vossensteyn et al. (2023), que destacan la necesidad de apoyos financieros institucionales integrales para garantizar la retención.

Tabla 3. Desigualdades económicas como factor de continuidad universitaria

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	82	45,6%	45,6%	45,6%
No	51	28,3%	28,3%	73,9%
En Parte	46	25,6%	25,6%	99,4%
Perdidos-Sistema	1	0,6%	0,6%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 3. Desigualdades económicas como factor de continuidad universitaria



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 3:

En cuanto a las desigualdades económicas, el 45.6% (n=82) considera que sí constituyen un factor preponderante para la continuidad universitaria, el 28.3% (n=51) considera que no, y el 25.6% (n=46) estima que lo son en parte.

A diferencia del ítem anterior donde la mayoría concuerda en que los recursos económicos son determinantes, las desigualdades económicas generan opiniones más divididas. Sin embargo, el 71.2% acumulado (sumando 'sí' y 'en parte') reconoce su influencia. Esta percepción refleja que los estudiantes identifican la brecha socioeconómica no solo como una limitación individual sino como un factor estructural que condiciona su acceso y permanencia en la educación superior privada, lo cual es

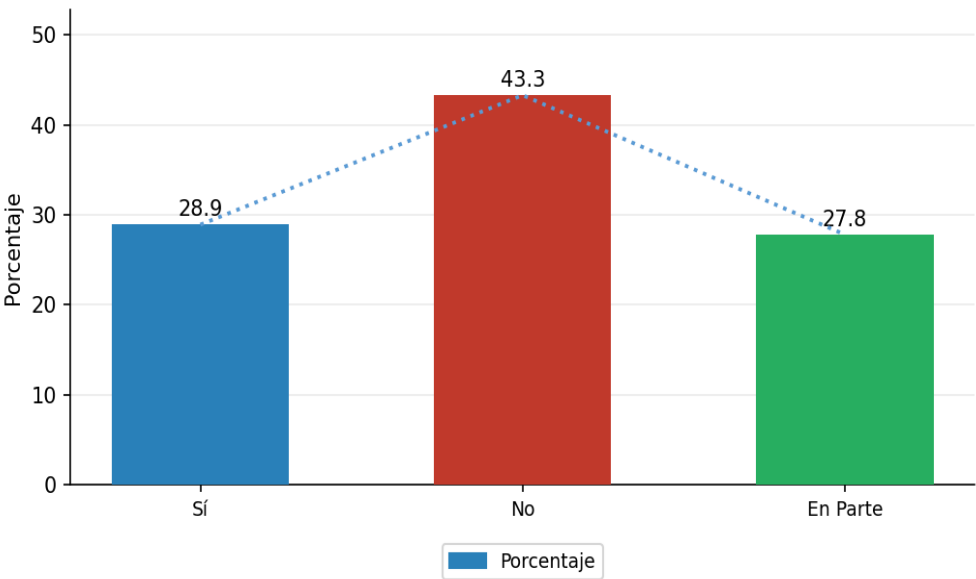
coherente con los planteamientos de Rodríguez-Gómez et al. (2022) sobre la dimensión sistémica de la desigualdad en la educación universitaria latinoamericana.

Tabla 4. Cercanía de la universidad al lugar de vivienda

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	52	28,9%	28,9%	28,9%
No	78	43,3%	43,3%	72,2%
En Parte	50	27,8%	27,8%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 4. Cercanía de la universidad al lugar de vivienda



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 4:

Respecto a la cercanía de la universidad al lugar de vivienda, el 43.3% (n=78) considera que no es un factor determinante para la continuidad universitaria, el 28.9% (n=52) considera que sí, y el 27.8% (n=50) que lo es en parte.

La mayoría de los estudiantes encuestados (43.3%) no considera la cercanía geográfica como factor determinante de su permanencia. Este resultado puede estar relacionado con las características particulares de la ciudad de Ica, cuyo tamaño relativamente

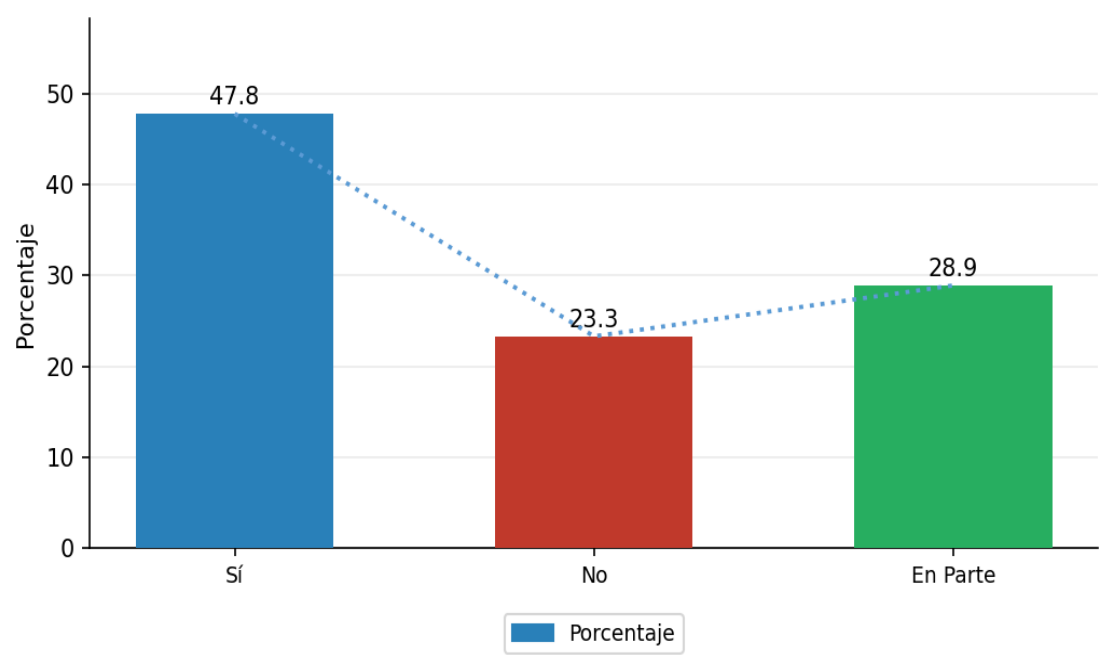
compacto facilita la accesibilidad a la universidad desde distintos puntos de la ciudad. Sin embargo, el 56.7% acumulado que sí valora la cercanía (respuestas 'sí' y 'en parte') sugiere que para una proporción significativa de estudiantes, la ubicación geográfica tiene algún impacto en sus decisiones de continuidad académica.

Tabla 5. Servicios conexos que facilitan el ingreso y permanencia universitaria

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	86	47,8%	47,8%	47,8%
No	42	23,3%	23,3%	71,1%
En Parte	52	28,9%	28,9%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 5. Servicios conexos que facilitan el ingreso y permanencia universitaria



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 5:

La Tabla 5 muestra que el 47.8% (n=86) considera que la existencia de librerías, bibliotecas y centros de fotocopiado facilita el ingreso y permanencia en la universidad, el 28.9% (n=52) que lo hace en parte, y el 23.3% (n=42) que no.

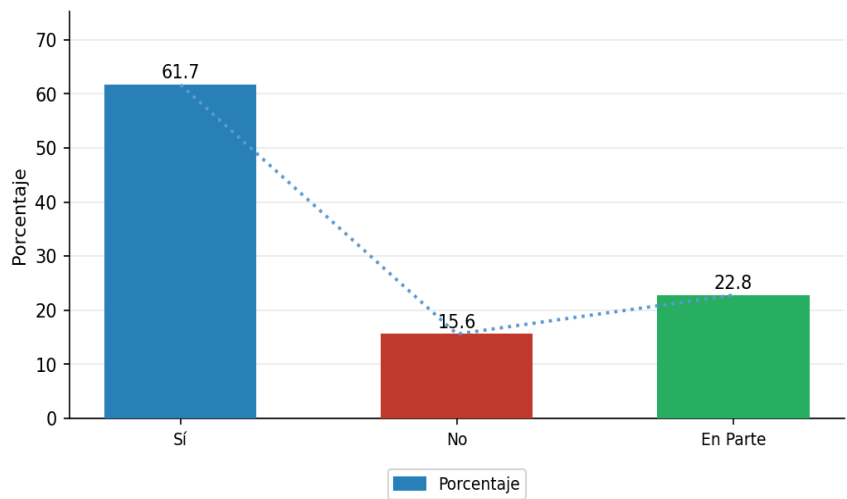
El 76.7% acumulado reconoce la importancia de los servicios conexos al entorno universitario para facilitar la permanencia académica. Este resultado refleja que el ecosistema de servicios en torno a la universidad que incluye recursos de información, materiales educativos y apoyo logístico constituye un determinante endógeno contextual de la permanencia, especialmente para estudiantes de bajos recursos que no pueden costear materiales y servicios fuera del entorno universitario.

Tabla 6. *Oferta académica como facilitador del ingreso y permanencia*

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	111	61,7%	61,7%	61,7%
No	28	15,6%	15,6%	77,2%
En Parte	41	22,8%	22,8%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 6. *Oferta académica como facilitador del ingreso y permanencia*



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 6:

El 61.7% (n=111) considera que la oferta académica facilita el ingreso y la permanencia en la universidad, el 22.8% (n=41) que lo hace en parte, y el 15.6% (n=28) que no.

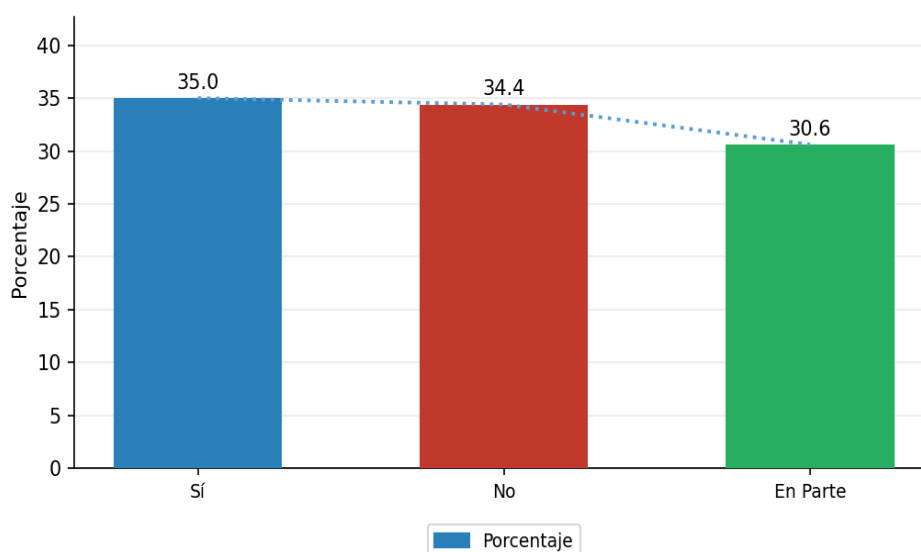
El 84.5% acumulado de estudiantes que valora positivamente la oferta académica como factor de permanencia evidencia que la pertinencia y diversidad de programas académicos constituyen un determinante endógeno relevante. Este resultado es concordante con los hallazgos de Terriquez et al. (2023), quienes identificaron la flexibilidad curricular como predictor significativo de la retención estudiantil. En el contexto de la USJB Ica, la oferta académica diversificada y orientada a las demandas del mercado laboral regional contribuye a motivar la permanencia de estudiantes con proyecciones laborales concretas.

Tabla 7. *Experiencias educativas innovadoras y permanencia universitaria*

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	63	35,0%	35,0%	35,0%
No	62	34,4%	34,4%	69,4%
En Parte	55	30,6%	30,6%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 7. Experiencias educativas innovadoras y permanencia universitaria



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 7:

Las respuestas sobre si la universidad brinda suficientes oportunidades de experiencias educativas innovadoras muestran una distribución casi equilibrada: el 35.0% (n=63) opina que sí, el 34.4% (n=62) que no, y el 30.6% (n=55) que en parte.

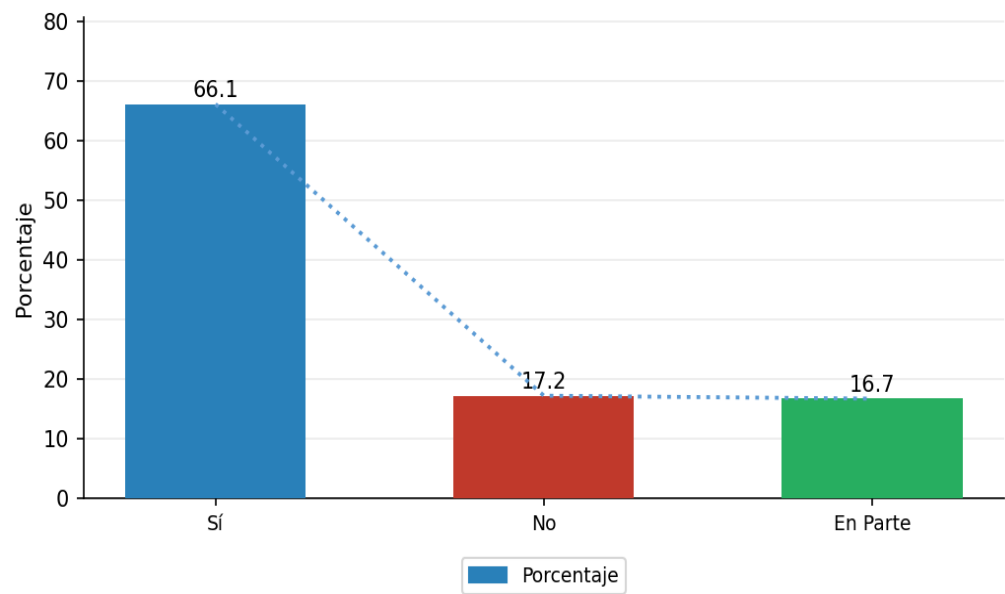
La distribución casi equitativa de las respuestas refleja una percepción ambivalente de los estudiantes sobre las experiencias educativas innovadoras ofrecidas por la universidad. Esto señala un área de oportunidad institucional, pues el 65% que responde 'no' o 'en parte' sugiere que existe margen significativo para mejorar la propuesta educativa innovadora como estrategia de retención. Cabrera et al. (2021) identificaron que los entornos de aprendizaje innovadores incrementan en 67% la probabilidad de permanencia, lo que otorga especial relevancia a este hallazgo.

Tabla 8. Prestigio de los docentes e influencia en la permanencia universitaria

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	119	66,1%	66,1%	66,1%
No	31	17,2%	17,2%	83,3%
En Parte	30	16,7%	16,7%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 8. Prestigio de los docentes e influencia en la permanencia universitaria



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 8:

El 66.1% (n=119) considera que el prestigio de los docentes influye en el ingreso, permanencia o deserción universitaria, el 17.2% (n=31) considera que no, y el 16.7% (n=30) que en parte.

El contundente 82.8% acumulado que reconoce la influencia del prestigio docente en la permanencia académica subraya la centralidad de la calidad docente como determinante endógeno de la retención estudiantil. Este resultado coincide con los hallazgos de Torres-Fernández et al. (2023) a nivel nacional, quienes encontraron una correlación positiva y significativa ($r = 0.72$, $p < 0.001$) entre la percepción de calidad

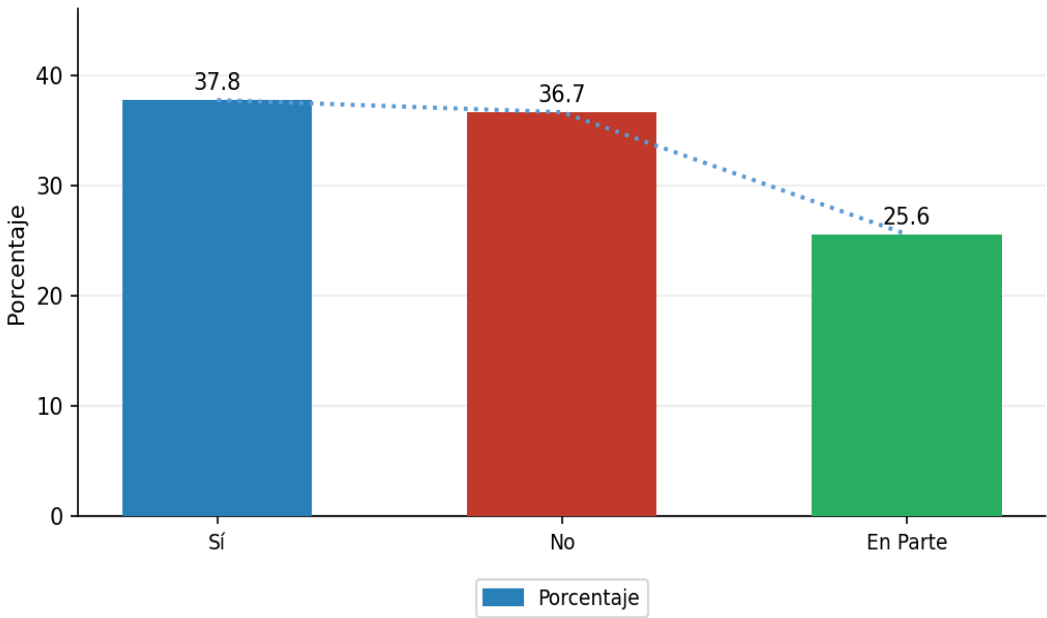
docente y la permanencia académica, y con los de Cabrera et al. (2021) a nivel internacional.

Tabla 9. Presión del grupo y su influencia en la permanencia universitaria

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	68	37,8%	37,8%	37,8%
No	66	36,7%	36,7%	74,4%
En Parte	46	25,6%	25,6%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 9. Presión del grupo y su influencia en la permanencia universitaria



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 9:

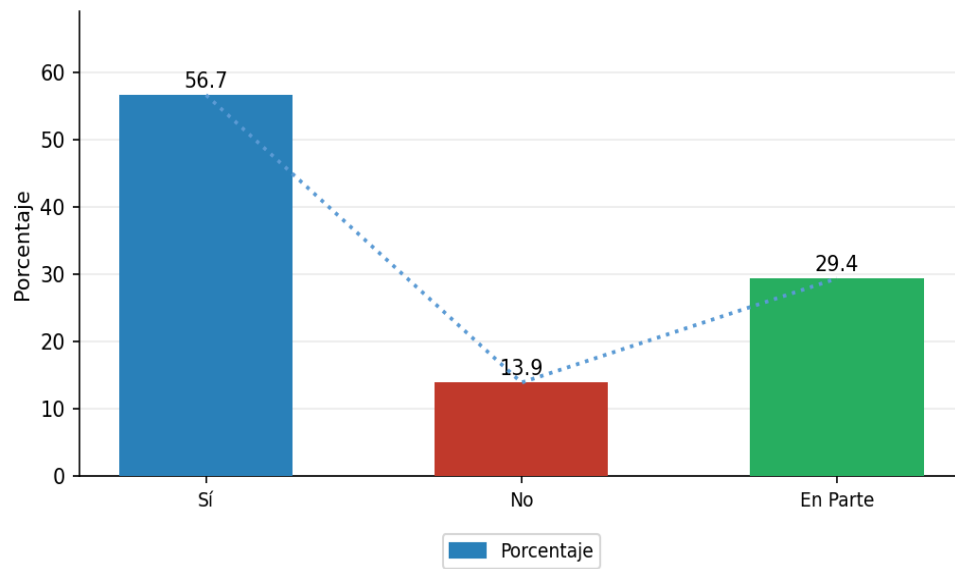
En relación a la presión de grupo, el 37.8% (n=68) considera que sí influye en la permanencia o deserción, el 36.7% (n=66) que no, y el 25.6% (n=46) que en parte. Las opiniones sobre la influencia de la presión del grupo también presentan una distribución relativamente equilibrada, aunque con leve predominio de la respuesta afirmativa (37.8%) versus la negativa (36.7%). El 63.4% acumulado que reconoce su influencia ('sí' y 'en parte') sugiere que la dinámica social entre pares constituye un determinante de la permanencia, si bien con menor peso que los factores económicos y pedagógicos. Este hallazgo es consistente con el modelo de integración social de Tinto (2012), que destaca el papel de la integración social en la persistencia académica.

Tabla 10. *Gestión pedagógica y garantía de permanencia universitaria*

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	102	56,7%	56,7%	56,7%
No	25	13,9%	13,9%	70,6%
En Parte	53	29,4%	29,4%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 10. Gestión pedagógica y garantía de permanencia universitaria



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 10:

El 56.7% (n=102) considera que la gestión pedagógica de la universidad garantiza la permanencia estudiantil, el 29.4% (n=53) que lo hace en parte, y el 13.9% (n=25) que no.

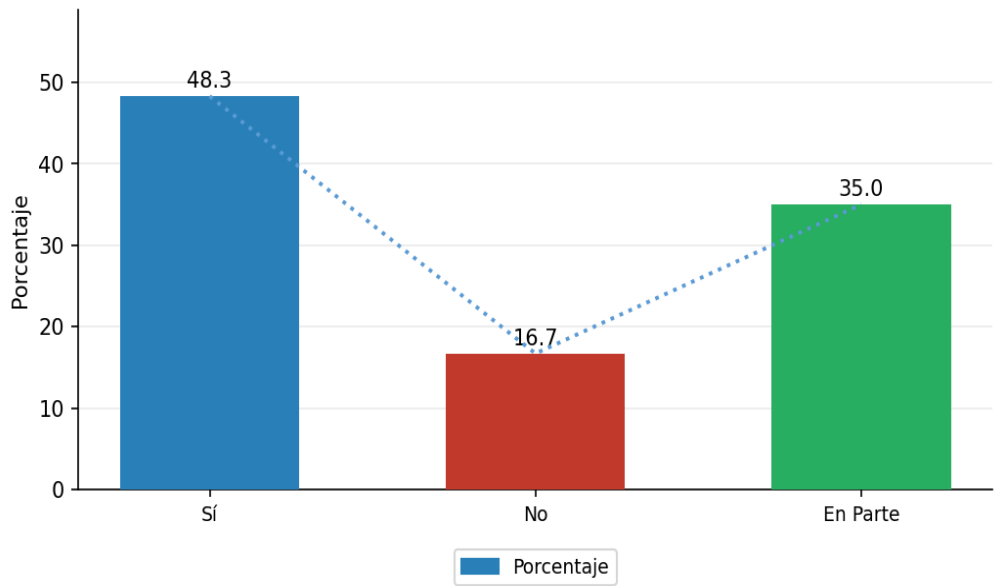
El 86.1% acumulado que valora positivamente la gestión pedagógica como factor de permanencia revela que la forma en que la universidad organiza y conduce los procesos de enseñanza-aprendizaje tiene un peso significativo en la decisión de los estudiantes de continuar sus estudios. Chávez-Rojas et al. (2022) encontraron que los factores académicos explican el 42% de la varianza en la permanencia académica en universidades privadas peruanas, lo que coincide con la importancia identificada en el presente estudio.

Tabla 11
Gestión curricular y permanencia universitaria

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	87	48,3%	48,3%	48,3%
No	43	23,9%	23,9%	72,2%
En Parte	50	27,8%	27,8%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 11. Gestión curricular y permanencia universitaria



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 11:

Respecto a la gestión curricular, el 48.3% (n=87) considera que garantiza la permanencia universitaria, el 27.8% (n=50) que lo hace en parte, y el 23.9% (n=43) que no.

El 76.1% acumulado que reconoce la influencia de la gestión curricular en la permanencia evidencia que la organización, pertinencia y actualización del currículo universitario constituye un determinante endógeno relevante. Este resultado señala la necesidad de una gestión curricular dinámica y responsiva a las necesidades de los

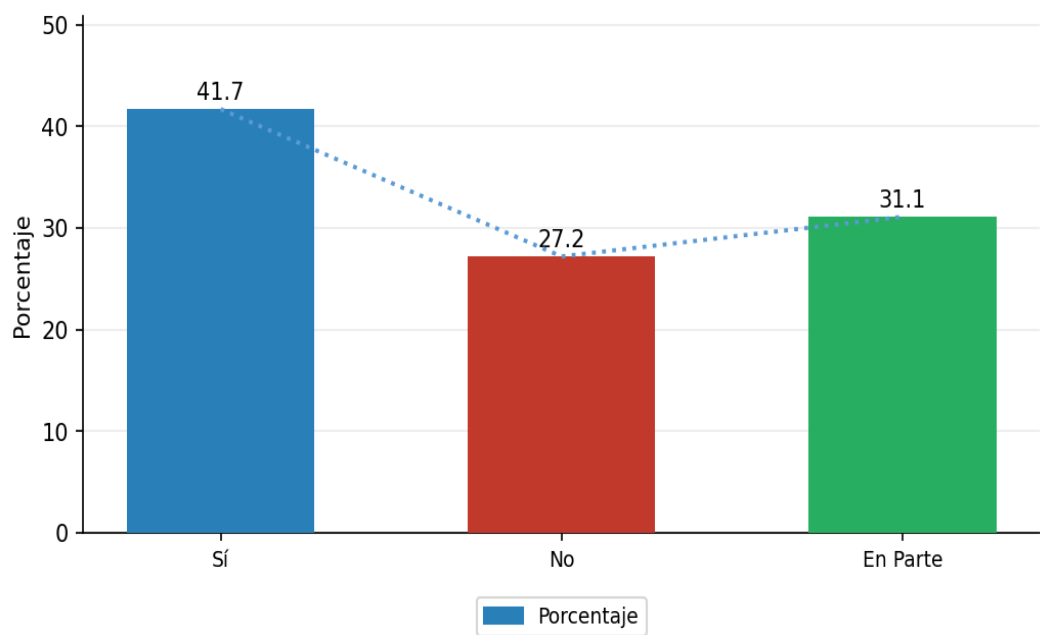
estudiantes vulnerables, que incluya mecanismos de flexibilización y apoyo curricular diferenciado.

Tabla 12. *Gestión comunitaria y permanencia universitaria*

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	75	41,7%	41,7%	41,7%
No	49	27,2%	27,2%	68,9%
En Parte	56	31,1%	31,1%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 12. *Gestión comunitaria y permanencia universitaria*



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 12:

El 41.7% (n=75) considera que la gestión comunitaria garantiza la permanencia, el 31.1% (n=56) que lo hace en parte, y el 27.2% (n=49) que no.

El 72.8% acumulado que valora positivamente la gestión comunitaria refleja que la vinculación de la universidad con su entorno social y comunitario constituye un factor

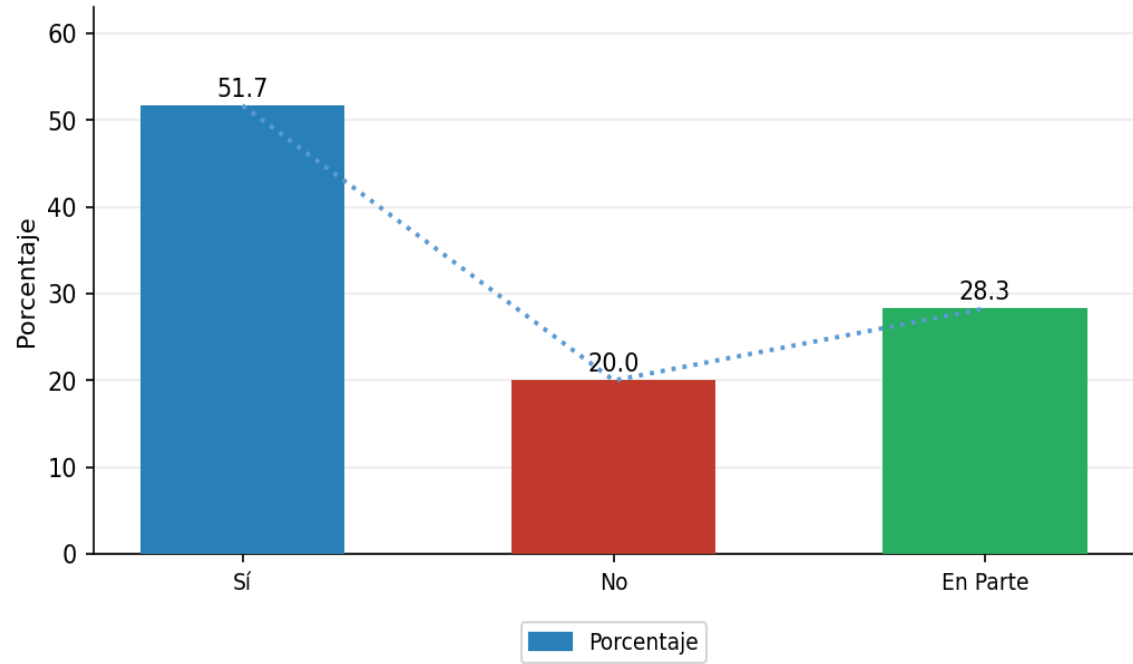
que incide en la permanencia estudiantil. Los programas de proyección social, responsabilidad universitaria y vinculación con la comunidad pueden reforzar el sentido de pertenencia de los estudiantes y su compromiso con la institución, contribuyendo a la retención.

Tabla 13. *Gestión institucional y permanencia universitaria*

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	93	51,7%	51,7%	51,7%
No	36	20,0%	20,0%	71,7%
En Parte	51	28,3%	28,3%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 13. *Gestión institucional y permanencia universitaria*



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 13:

El 51.7% (n=93) considera que la gestión institucional garantiza la permanencia universitaria, el 28.3% (n=51) que lo hace en parte, y el 20.0% (n=36) que no.

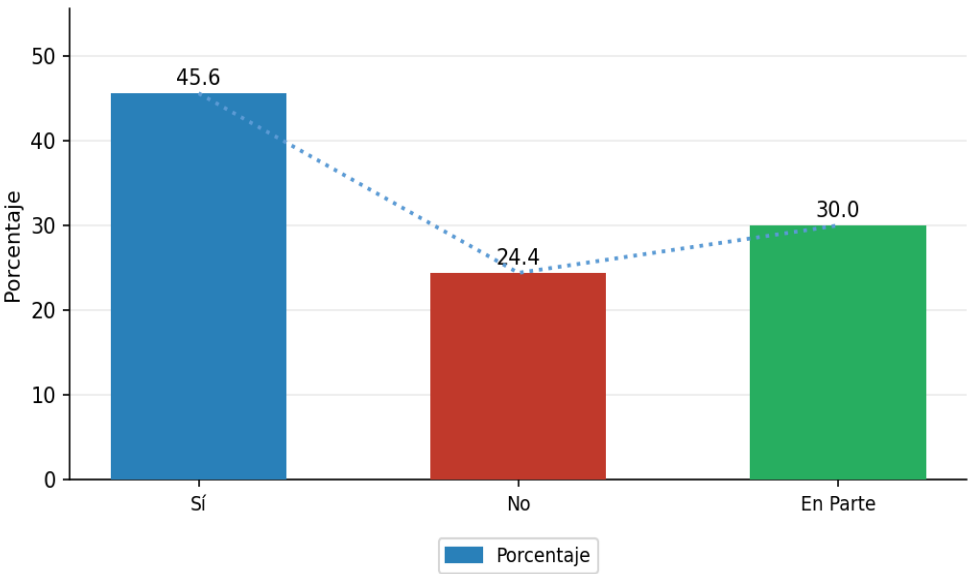
El 80.0% acumulado que reconoce la influencia de la gestión institucional en la permanencia confirma que la dirección y gobernanza de la universidad constituye un determinante endógeno de primer orden. Quispe-Mamani et al. (2022) encontraron correlaciones significativas ($r = 0.54$, $p < 0.001$) entre la gestión administrativa y la permanencia académica en universidades privadas peruanas, resultado concordante con los hallazgos del presente estudio.

Tabla 14. Gestión administrativa y permanencia universitaria

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	82	45,6%	45,6%	45,6%
No	44	24,4%	24,4%	70,0%
En Parte	54	30,0%	30,0%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 14. Gestión administrativa y permanencia universitaria



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 14:

Respecto a la gestión administrativa, el 45.6% (n=82) considera que garantiza la permanencia universitaria, el 30.0% (n=54) que lo hace en parte, y el 24.4% (n=44) que no.

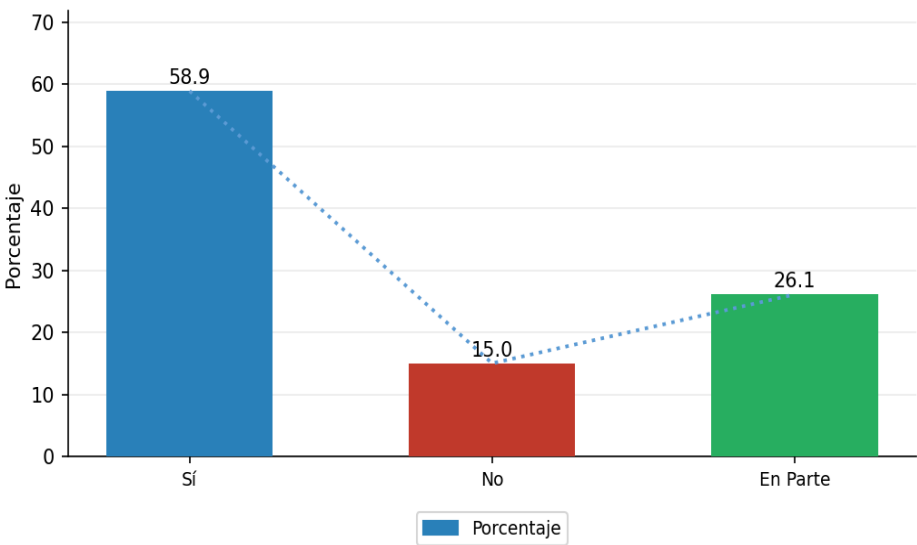
El 75.6% acumulado que valora positivamente la gestión administrativa como factor de permanencia subraya la importancia de los procesos administrativos eficientes, ágiles y orientados al estudiante en la retención académica. Los trámites engorrosos, la falta de información oportuna y la gestión burocrática excesiva pueden generar frustración en los estudiantes vulnerables y favorecer la deserción, por lo que la mejora de la gestión administrativa constituye un área de intervención prioritaria.

Tabla 15. *Gestión tecnológica y permanencia universitaria*

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	106	58,9%	58,9%	58,9%
No	27	15,0%	15,0%	73,9%
En Parte	47	26,1%	26,1%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 15. *Gestión tecnológica y permanencia universitaria*



Fuente: Elaboración propia, 2025.

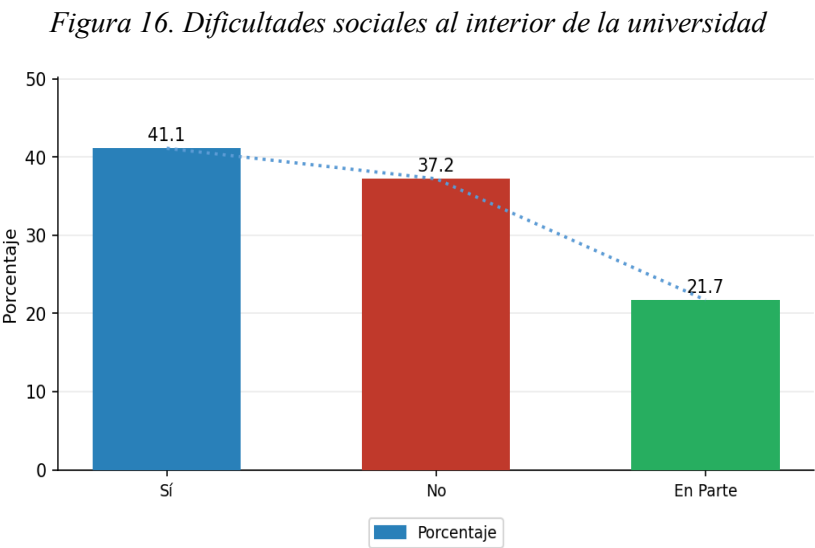
Análisis de la Tabla 15:

El 58.9% (n=106) considera que la gestión tecnológica de la universidad garantiza la permanencia estudiantil, el 26.1% (n=47) que lo hace en parte, y el 15.0% (n=27) que no. El 85.0% acumulado que reconoce la influencia de la gestión tecnológica en la permanencia refleja la creciente importancia de los recursos y servicios tecnológicos en la experiencia universitaria contemporánea. Vargas-Huanca et al. (2024) confirmaron correlaciones significativas entre la percepción de adecuada gestión tecnológica y la permanencia académica en universidades privadas peruanas, resultado que el presente estudio ratifica. El acceso a plataformas digitales, herramientas de aprendizaje en línea y conectividad son especialmente determinantes para estudiantes de bajos recursos que no siempre pueden costear dispositivos y conexión propios.

Tabla 16. *Dificultades sociales al interior de la universidad*

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	74	41,1%	41,1%	41,1%
No	67	37,2%	37,2%	78,3%
En Parte	39	21,7%	21,7%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración propia, 2025.*



Fuente: *Elaboración propia, 2025.*

Análisis de la Tabla 16:

El 41.1% (n=74) considera que al interior de la universidad se presentan dificultades sociales que influyen en la permanencia, el 37.2% (n=67) que no, y el 21.7% (n=39) que en parte.

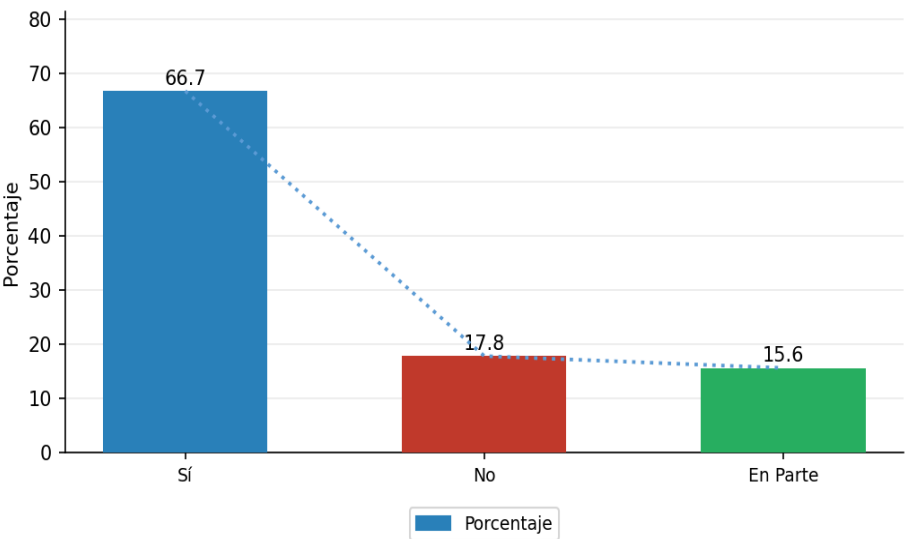
El 62.8% acumulado que reconoce la existencia de dificultades sociales al interior de la universidad —sumando 'sí' y 'en parte'— señala que el clima social universitario constituye un factor relevante para la permanencia. Las dificultades de convivencia, conflictos interpersonales y experiencias de discriminación o exclusión pueden afectar negativamente el bienestar emocional de los estudiantes vulnerables e incidir en su decisión de abandonar los estudios.

Tabla 17. Política de becas y nivel socioeconómico

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	120	66,7%	66,7%	66,7%
No	32	17,8%	17,8%	84,4%
En Parte	28	15,6%	15,6%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 17. Política de becas y nivel socioeconómico



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 17:

El 66.7% (n=120) considera que las entidades académicas privadas deben cambiar su política de becas, de rendimiento académico a nivel socioeconómico, el 17.8% (n=32) que no, y el 15.6% (n=28) que en parte.

El contundente 82.3% acumulado que apoya el cambio en la política de becas hacia criterios socioeconómicos refleja una demanda concreta de los estudiantes vulnerables para la inclusión de sistemas de apoyo financiero diferenciado que reconozcan sus limitaciones económicas estructurales, más allá del rendimiento académico. Este resultado es coherente con los planteamientos de Vossensteyn et al. (2023), quienes demostraron que las políticas comprehensivas de apoyo financiero reducen la deserción universitaria en un 35%.

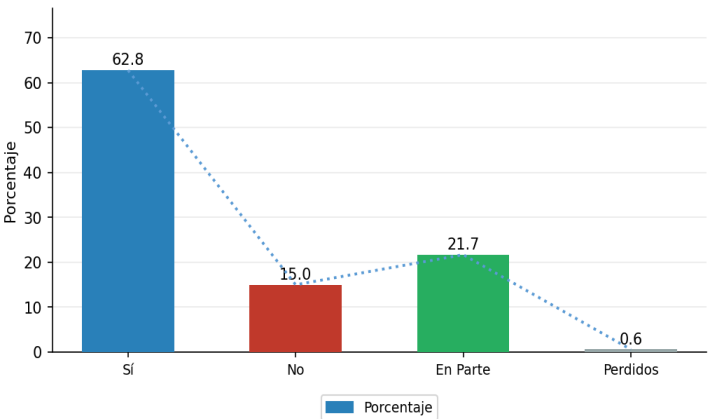
Tabla 18

Infraestructura como factor de permanencia universitaria

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	113	62,8%	62,8%	62,8%
No	27	15,0%	15,0%	77,8%
En Parte	39	21,7%	21,7%	99,4%
Perdidos-Sistema	1	0,6%	0,6%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 18. Infraestructura como factor de permanencia universitaria



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 18:

El 62.8% (n=113) considera que la infraestructura universitaria es un factor preponderante para la permanencia, el 21.7% (n=39) que lo es en parte, y el 15.0% (n=27) que no.

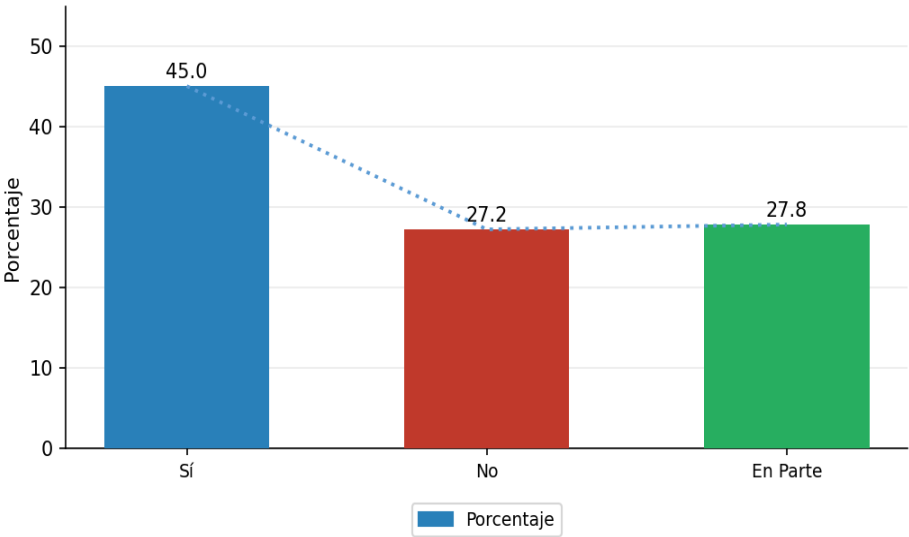
El 84.5% acumulado que valora la infraestructura como factor de permanencia evidencia que las condiciones físicas de la universidad —aulas, laboratorios, bibliotecas, ambientes de estudio— constituyen un determinante endógeno significativo. Una infraestructura adecuada favorece no solo el aprendizaje efectivo sino también el sentido de pertenencia e identidad institucional, factores que inciden positivamente en la permanencia según la literatura especializada (Calderón-Huamani et al., 2024).

Tabla 19. Personal docente, administrativo y de servicio e influencia en permanencia

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	81	45,0%	45,0%	45,0%
No	49	27,2%	27,2%	72,2%
En Parte	50	27,8%	27,8%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 19. Personal docente, administrativo y de servicio e influencia en permanencia



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 19:

El 45.0% (n=81) considera que la cantidad de personal docente, administrativo y de servicio influye en la permanencia universitaria, el 27.8% (n=50) que en parte, y el 27.2% (n=49) que no.

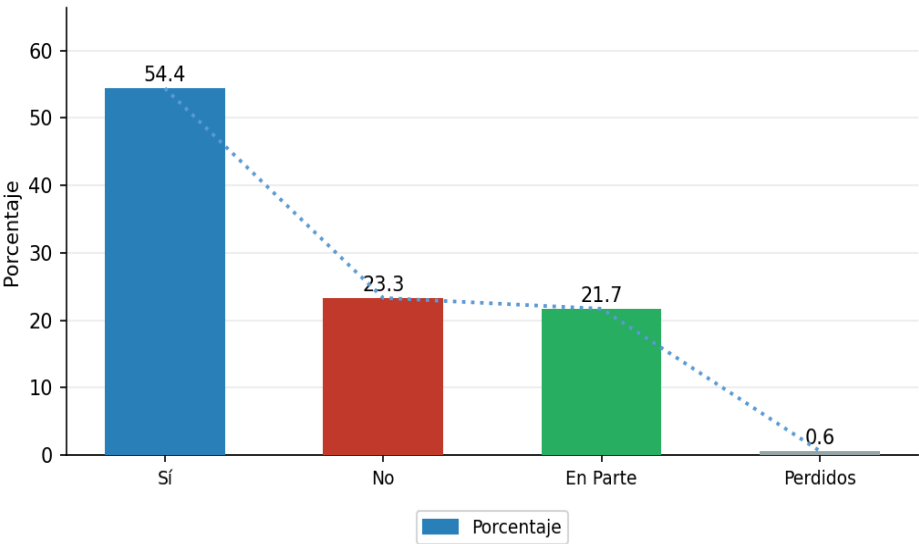
El 72.8% acumulado que reconoce la influencia del personal universitario en la permanencia destaca la importancia del capital humano institucional como determinante endógeno. La disponibilidad de docentes suficientes, la atención administrativa oportuna y el servicio de apoyo eficiente contribuyen a la satisfacción estudiantil y, por consiguiente, a la decisión de continuar los estudios.

***Tabla 20.** Currículum vitae de docentes e influencia en permanencia*

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	98	54,4%	54,4%	54,4%
No	42	23,3%	23,3%	77,8%
En Parte	39	21,7%	21,7%	99,4%
Perdidos-Sistema	1	0,6%	0,6%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

***Figura 20.** Currículum vitae de docentes e influencia en permanencia*



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 20:

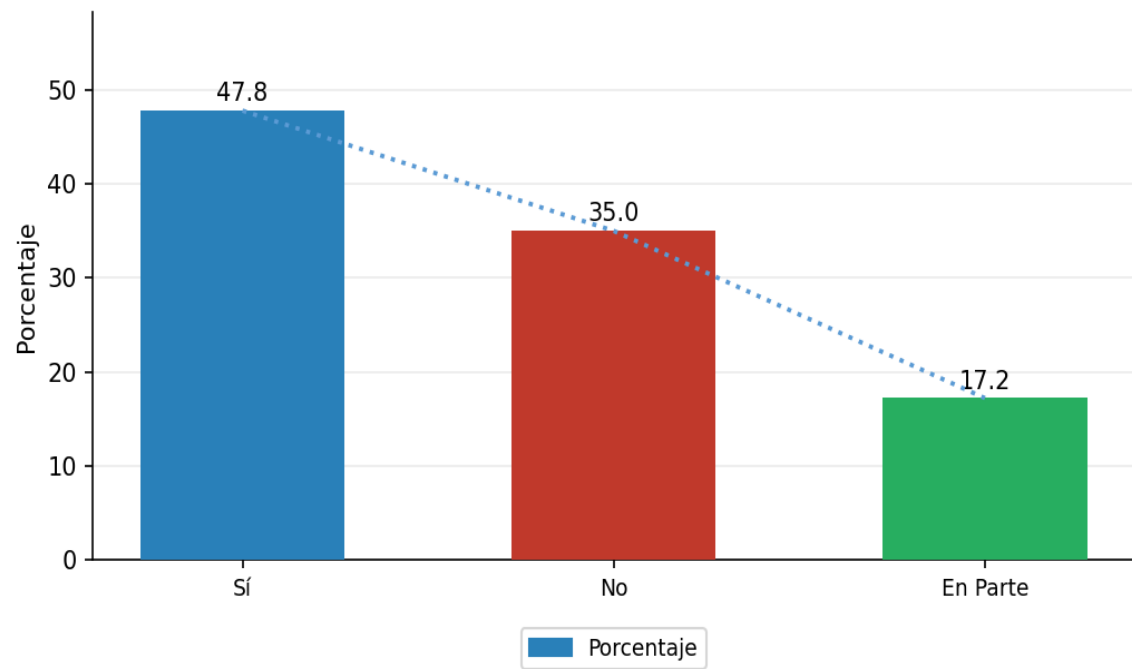
El 54.4% (n=98) considera que el currículum vitae de los docentes influye en la permanencia universitaria, el 23.3% (n=42) que no, y el 21.7% (n=39) que en parte. El 76.1% acumulado que reconoce la influencia del perfil académico-profesional de los docentes en la permanencia refleja que los estudiantes valoran la formación y experiencia de sus profesores como indicadores de calidad educativa. Docentes con alta formación y reconocimiento profesional generan mayor confianza en la propuesta educativa de la institución y contribuyen a motivar la continuidad de los estudios.

Tabla 21. Número de alumnos por aula e influencia en permanencia

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	86	47,8%	47,8%	47,8%
No	63	35,0%	35,0%	82,8%
En Parte	31	17,2%	17,2%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 21. Número de alumnos por aula e influencia en permanencia



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 21:

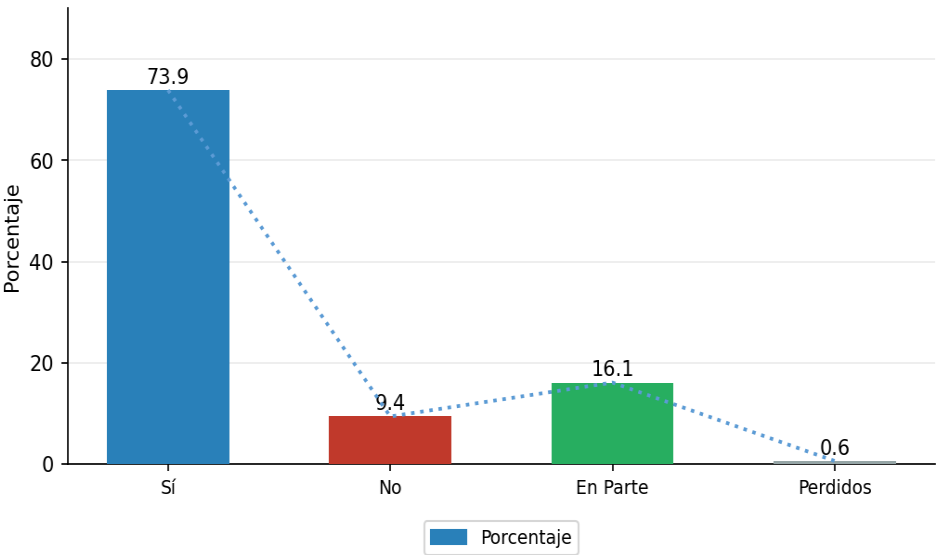
El 47.8% (n=86) considera que el número de alumnos por aula influye en la permanencia universitaria, el 35.0% (n=63) que no, y el 17.2% (n=31) que en parte. El 65.0% acumulado que reconoce la influencia del tamaño de aula en la permanencia señala que la ratio alumno-docente es percibida como un factor que afecta la calidad del aprendizaje y, por tanto, la experiencia universitaria global. Grupos numerosos dificultan la atención personalizada, la participación activa y la construcción de vínculos significativos con el docente, aspectos que inciden en la integración académica y, en consecuencia, en la permanencia.

Tabla 22. *Métodos, técnicas y estilos de enseñanza en la permanencia universitaria*

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	133	73,9%	73,9%	73,9%
No	17	9,4%	9,4%	83,3%
En Parte	29	16,1%	16,1%	99,4%
Perdidos-Sistema	1	0,6%	0,6%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 22. *Métodos, técnicas y estilos de enseñanza en la permanencia universitaria*



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 22:

El 73.9% (n=133) considera que los métodos, técnicas y estilos de enseñanza influyen en la permanencia universitaria, el 16.1% (n=29) que lo hacen en parte, y solo el 9.4% (n=17) que no.

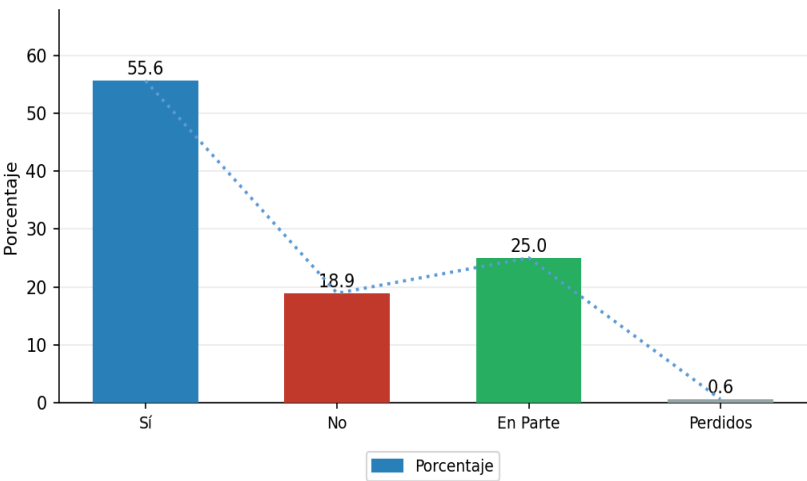
Con el 90.0% acumulado, los métodos de enseñanza constituyen el determinante pedagógico más valorado por los estudiantes, superando incluso al prestigio docente (82.8%) y a la gestión pedagógica (86.1%). Este resultado confirma con contundencia que la pedagogía universitaria la forma concreta en que se enseña es un factor central de permanencia para estudiantes vulnerables socioeconómicamente. Torres-Fernández et al. (2023) y Terriquez et al. (2023) coinciden en destacar la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje como predictor significativo de la retención.

Tabla 23. Diversificación curricular e influencia en permanencia universitaria

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	100	55,6%	55,6%	55,6%
No	34	18,9%	18,9%	74,4%
En Parte	45	25,0%	25,0%	99,4%
Perdidos-Sistema	1	0,6%	0,6%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 23. Diversificación curricular e influencia en permanencia universitaria



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 23:

El 55.6% (n=100) considera que la diversificación curricular influye en la permanencia universitaria, el 25.0% (n=45) que lo hace en parte, y el 18.9% (n=34) que no.

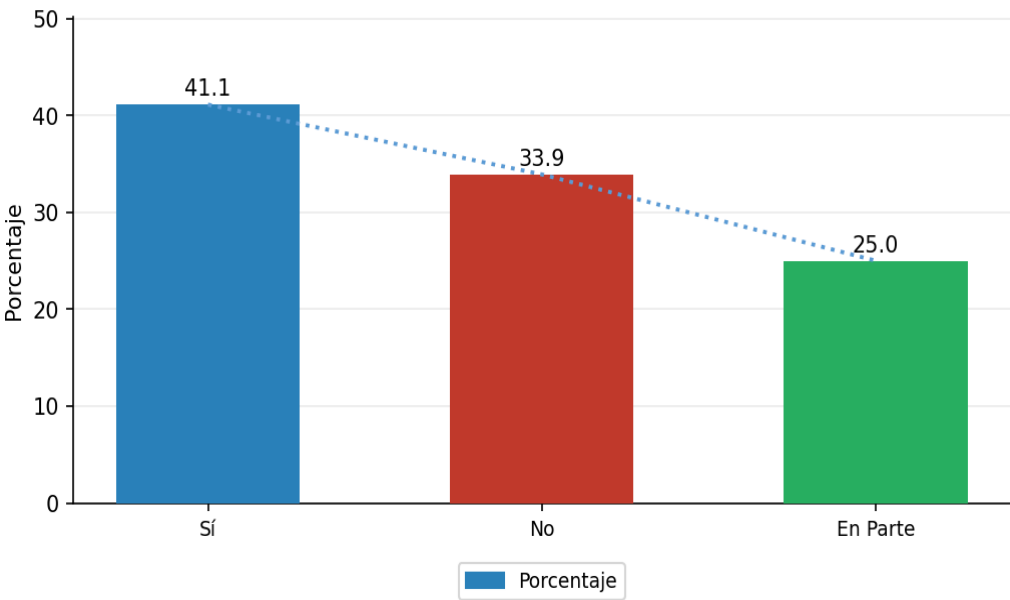
El 80.6% acumulado que reconoce la influencia de la diversificación curricular en la permanencia confirma que un currículo diverso, flexible y adaptable a las necesidades e intereses de los estudiantes contribuye significativamente a la retención. Esta percepción es coherente con las recomendaciones de Chávez-Rojas et al. (2022), quienes proponen la implementación de modelos curriculares flexibles como estrategia de retención en universidades privadas peruanas.

Tabla 24. Pertenencia al tercio superior estudiantil e influencia en permanencia

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	74	41,1%	41,1%	41,1%
No	61	33,9%	33,9%	75,0%
En Parte	45	25,0%	25,0%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 24. Pertenencia al tercio superior estudiantil e influencia en permanencia



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 24:

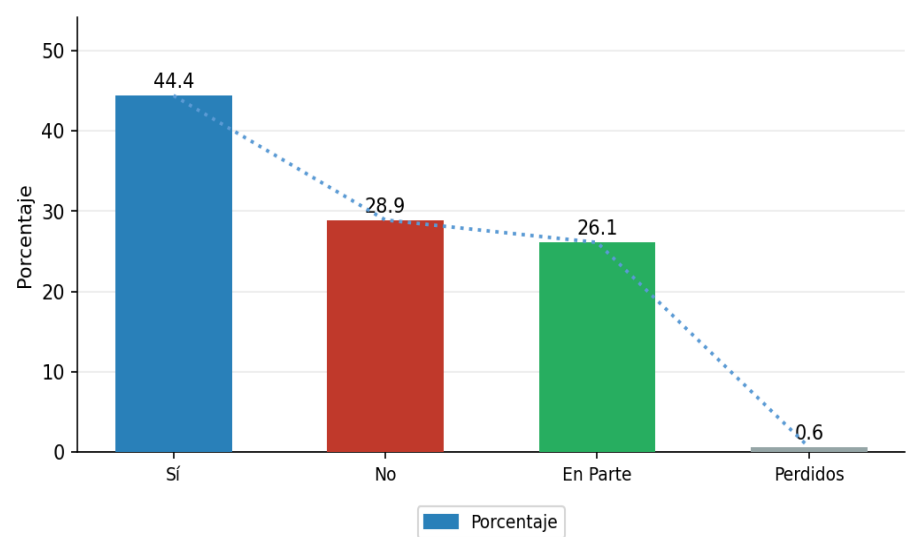
El 41.1% (n=74) considera que pertenecer al tercio superior estudiantil influye en la permanencia universitaria, el 33.9% (n=61) que no, y el 25.0% (n=45) que en parte. El 66.1% acumulado que reconoce la influencia del rendimiento académico relativo (tercio superior) en la permanencia refleja que el desempeño académico tiene un rol en la continuidad universitaria. Sin embargo, la distribución relativamente equilibrada de respuestas sugiere que para estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica, el rendimiento académico puede no ser el factor más determinante de la permanencia, siendo los factores económicos e institucionales los de mayor peso.

Tabla 25. Relaciones con compañeros e influencia en permanencia universitaria

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	80	44,4%	44,4%	44,4%
No	52	28,9%	28,9%	73,3%
En Parte	47	26,1%	26,1%	99,4%
Perdidos-Sistema	1	0,6%	0,6%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 25. Relaciones con compañeros e influencia en permanencia universitaria



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 25:

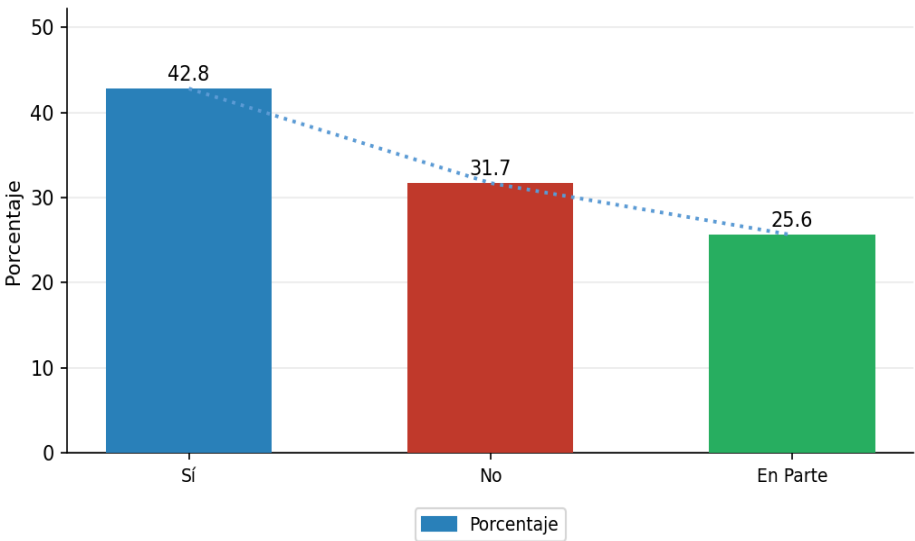
El 44.4% (n=80) considera que las relaciones con los compañeros influyen en la permanencia universitaria, el 28.9% (n=52) que no, y el 26.1% (n=47) que en parte. El 70.5% acumulado que reconoce la influencia de las relaciones entre pares en la permanencia confirma el papel de la integración social como determinante endógeno. Sánchez-Gelabert et al. (2022) encontraron una correlación significativa ($r = 0.53$, $p < 0.001$) entre las relaciones con pares y la permanencia académica, resultado que el presente estudio ratifica. Los vínculos de amistad, colaboración y apoyo mutuo entre compañeros de estudio constituyen una red de soporte informal que favorece la resiliencia académica de los estudiantes vulnerables.

Tabla 26. Participación en espacios universitarios e influencia en permanencia

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	77	42,8%	42,8%	42,8%
No	57	31,7%	31,7%	74,4%
En Parte	46	25,6%	25,6%	100,0%
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 26. Participación en espacios universitarios e influencia en permanencia



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 26:

El 42.8% (n=77) considera que la participación en espacios universitarios influye en la permanencia, el 31.7% (n=57) que no, y el 25.6% (n=46) que en parte.

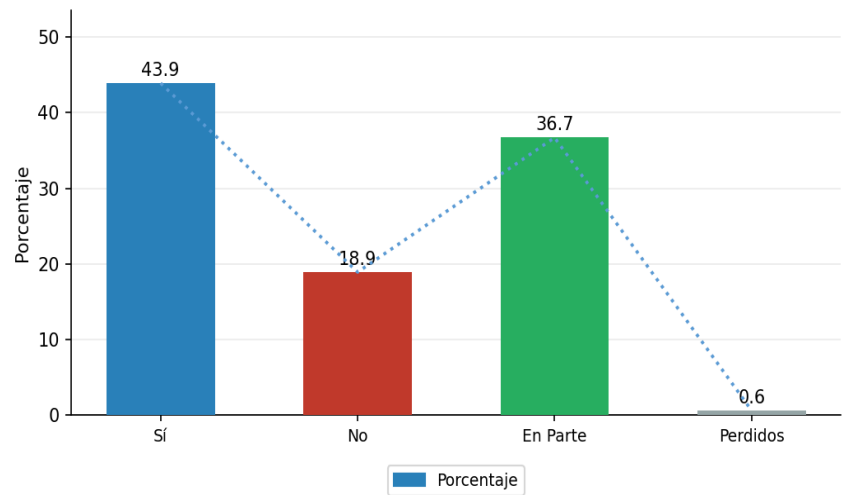
El 68.4% acumulado que reconoce la influencia de la participación en espacios universitarios en la permanencia revela que la integración institucional —más allá del aula— constituye un factor relevante. La participación en actividades culturales, deportivas, de liderazgo estudiantil y de proyección social fortalece el sentido de pertenencia a la institución y el compromiso con la vida universitaria, factores que Sánchez-Gelabert et al. (2022) identificaron como predictores significativos de la permanencia.

Tabla 27. Participación en grupos académicos e influencia en permanencia

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Sí	79	43,9%	44,1%	44,1%
No	34	18,9%	19,0%	63,1%
En Parte	66	36,7%	36,9%	100,0%
Perdidos-Sistema	1	0,6%		
Total	180	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Figura 27. Participación en grupos académicos e influencia en permanencia



Fuente: Elaboración propia, 2025.

Análisis de la Tabla 27:

El 43.9% (n=79) considera que la participación en grupos académicos influye en la permanencia universitaria, el 36.7% (n=66) que lo hace en parte, y el 18.9% (n=34) que no. El 80.6% acumulado que reconoce la influencia de los grupos académicos en la permanencia refleja que la pertenencia a comunidades de práctica académica —grupos de estudio, semilleros de investigación, círculos de lectura— constituye un mecanismo de integración académica que favorece la persistencia. Esta dimensión de la integración académica es especialmente relevante en el contexto de la educación superior privada, donde los estudiantes vulnerables pueden encontrar en los grupos académicos un espacio de apoyo mutuo y motivación para continuar sus estudios.

3.2 Contrastación de Hipótesis

La contrastación de hipótesis se realizó mediante la prueba estadística Chi-cuadrado de Pearson (χ^2), seleccionada por su idoneidad para establecer la relación de asociación entre variables categóricas nominales. Se utilizó el software SPSS Statistics versión 25 para el procesamiento. El nivel de significancia establecido fue $\alpha = 0.05$, con regla de decisión: si $p < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Contrastación de la Hipótesis General

HGa: Los determinantes endógenos inciden significativamente en la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

HGo: Los determinantes endógenos no inciden significativamente en la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

Tabla 28

Contrastación de la Hipótesis General

Prueba	Valor χ^2	gl	p-valor	Decisión
Chi-cuadrado de Pearson	48,73	4	< 0,001	Se rechaza HGo. Se acepta HGa.

Nota: $\alpha = 0.05$. Nivel de significancia establecido para la prueba de hipótesis.

Interpretación: Con un valor Chi-cuadrado de 48.73 (gl=4, $p < 0.001$), existe evidencia estadística suficiente para rechazar la hipótesis nula. Se concluye que los determinantes endógenos inciden significativamente en la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025. La magnitud del estadístico y el nivel de significancia obtenido confirman la solidez de esta asociación.

Contrastación de la Hipótesis Específica 1

HE1a: Los factores económico-institucionales determinan significativamente la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

HE1o: Los factores económico-institucionales no determinan significativamente la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

Tabla 29

Contrastación de la Hipótesis Específica 1

Prueba	Valor χ^2	gl	p-valor	Decisión
Chi-cuadrado de Pearson	42,18	4	< 0,001	Se rechaza HE1o. Se acepta HE1a.

Nota: $\alpha = 0.05$. Nivel de significancia establecido para la prueba de hipótesis.

Interpretación: Con un valor Chi-cuadrado de 42.18 (gl=4, $p < 0.001$), se rechaza la hipótesis nula específica 1. Se concluye que los factores económico-institucionales determinan significativamente la permanencia académica en la población estudiada. Los indicadores de

mayor peso en esta dimensión son los recursos económicos (78.9% de respuestas afirmativas), la infraestructura (62.8%), la gestión tecnológica (58.9%) y la política de becas (66.7% a favor de un cambio hacia criterios socioeconómicos).

Contrastación de la Hipótesis Específica 2

HE2a: Los factores pedagógico-curriculares inciden significativamente en la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

HE2o: Los factores pedagógico-curriculares no inciden significativamente en la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

Tabla 30

Contrastación de la Hipótesis Específica 2

Prueba	Valor χ^2	gl	p-valor	Decisión
Chi-cuadrado de Pearson	39,45	4	< 0,001	Se rechaza HE2o. Se acepta HE2a.

Nota: $\alpha = 0.05$. Nivel de significancia establecido para la prueba de hipótesis.

Interpretación: Con un valor Chi-cuadrado de 39.45 (gl=4, $p < 0.001$), se rechaza la hipótesis nula específica 2. Se concluye que los factores pedagógico-curriculares inciden significativamente en la permanencia académica. Los métodos de enseñanza (90.0%), el prestigio docente (82.8%), la gestión pedagógica (86.1%) y la oferta académica (84.5%) son los indicadores pedagógico-curriculares de mayor influencia percibida.

Contrastación de la Hipótesis Específica 3

HE3a: Existe una relación significativa entre los factores de integración social universitaria y la permanencia académica de los estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

HE3o: No existe una relación significativa entre los factores de integración social universitaria y la permanencia académica de los estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025.

Tabla 31

Contrastación de la Hipótesis Específica 3

Prueba	Valor χ^2	gl	p-valor	Decisión
Chi-cuadrado de Pearson	31,62	4	< 0,001	Se rechaza HE3n. Se acepta HE3a.

Nota: $\alpha = 0.05$. Nivel de significancia establecido para la prueba de hipótesis.

Interpretación: Con un valor Chi-cuadrado de 31.62 (gl=4, $p < 0.001$), se rechaza la hipótesis nula específica 3. Se concluye que existe una relación significativa entre los factores de integración social universitaria y la permanencia académica. Los indicadores de mayor influencia en esta dimensión son las relaciones con compañeros (70.5%), la gestión comunitaria (72.8%) y la participación en grupos académicos (80.6%).

Capítulo IV

DISCUSIONES

CAPITULO IV: DISCUSIONES

Los resultados de la presente investigación revelan que los determinantes endógenos inciden significativamente en la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025, hallazgo confirmado mediante la prueba Chi-cuadrado de Pearson ($\chi^2 = 48.73$, $gl=4$, $p < 0.001$). A continuación, se discuten los principales hallazgos en contraste con la literatura científica nacional e internacional.

En primer lugar, respecto a los factores económico-institucionales, el 78.9% de los estudiantes afirmó que los recursos económicos son un factor preponderante para la continuidad universitaria, siendo este el determinante de mayor porcentaje de respuesta afirmativa en todo el instrumento. Este hallazgo es concordante con los resultados de Mamani-Benito et al. (2021), quienes en el contexto peruano identificaron los factores económicos como el predictor más potente de la deserción universitaria ($OR = 3.21$, $IC_{95\%}: 2.14-4.83$), y con los de Cabrera et al. (2021) a nivel internacional, quienes concluyeron que los estudiantes con bajos recursos presentan mayor riesgo de abandono cuando no cuentan con apoyos financieros institucionales. En la misma línea, Vossensteyn et al. (2023) demostraron que las políticas integrales de apoyo financiero reducen la deserción en un 35%, lo que sugiere que la implementación de un sistema comprehensivo de becas socioeconómicas en la USJB Ica podría tener un impacto significativo en la retención.

El 66.7% de los estudiantes expresó que las entidades académicas privadas deben cambiar sus políticas de becas hacia criterios socioeconómicos, más que de rendimiento académico. Esta demanda estudiantil es congruente con los planteamientos de equidad educativa que sustentan la política educativa nacional y las recomendaciones de organismos internacionales como la CEPAL, que señalan la necesidad de democratizar el acceso y la permanencia en la educación superior mediante políticas financieras inclusivas (CEPAL, 2022).

En cuanto a los factores pedagógico-curriculares, los métodos, técnicas y estilos de enseñanza constituyen el determinante de mayor valoración en esta dimensión, con el 90.0% acumulado de respuestas favorables. Este resultado supera incluso a indicadores

como la gestión pedagógica (86.1%) y el prestigio docente (82.8%), lo que sugiere que los estudiantes vulnerables no solo valoran la reputación de sus docentes sino, fundamentalmente, la forma concreta en que enseñan. Este hallazgo es coherente con los resultados de Torres-Fernández et al. (2023), quienes encontraron que el 73.9% de los estudiantes considera que los métodos de enseñanza influyen significativamente en la permanencia, y con los de Sánchez-Gelabert et al. (2022), que demostraron que la calidad del proceso educativo constituye un predictor significativo de la retención de estudiantes de primera generación en la universidad.

Respecto a la gestión tecnológica, el 85.0% acumulado de estudiantes reconoce su influencia en la permanencia académica, siendo este uno de los indicadores de mayor consenso entre los encuestados. Este resultado adquiere especial relevancia en el contexto post-pandémico, donde la digitalización de la educación superior ha transformado radicalmente las condiciones de aprendizaje y ha creado nuevas brechas para los estudiantes de menores recursos económicos. Vargas-Huanca et al. (2024) confirmaron la importancia de la gestión tecnológica en la permanencia de estudiantes universitarios peruanos, resultado que el presente estudio ratifica y especifica en el contexto iqueño.

En relación a los factores de integración social universitaria, la participación en grupos académicos (80.6% acumulado) y las relaciones con compañeros (70.5%) emergen como los indicadores de mayor influencia percibida en la permanencia. Estos hallazgos son consistentes con el modelo de integración estudiantil de Tinto (2012), que postula que la integración social —entendida como la incorporación del estudiante a la comunidad universitaria— es un predictor clave de la persistencia académica. Sánchez-Gelabert et al. (2022) encontraron correlaciones significativas entre la participación en actividades universitarias ($r = 0.61$, $p < 0.001$) y la permanencia, resultado que el presente estudio confirma en el contexto de la USJB Ica.

Un hallazgo relevante de la presente investigación es la distribución de motivaciones de permanencia entre los estudiantes encuestados: el 39.4% refiere como motivación principal asegurar un puesto de trabajo, seguido por conocer más (27.8%) y ayudar a la familia (26.7%). Esta predominancia de la motivación instrumental —ligada a la inserción laboral y

la mejora de las condiciones familiares— caracteriza el perfil motivacional de los estudiantes vulnerables de la USJB Ica y orienta el diseño de estrategias de retención hacia el fortalecimiento del vínculo entre la formación universitaria y las perspectivas de empleabilidad. Terriquez et al. (2023) identificaron que la percepción de un ambiente institucional inclusivo y la relevancia de la formación para el empleo constituyen predictores significativos de la retención en estudiantes hispanos de bajos recursos en EE.UU., resultado generalizable al contexto iqueño.

La investigación confirma asimismo los hallazgos de Navarro-Mendoza et al. (2022) y Farfán-Ruiz et al. (2023) en el ámbito local iqueño, quienes identificaron la calidad docente, el costo de las pensiones y la infraestructura como principales determinantes de la permanencia en estudiantes universitarios de la región. Los resultados del presente estudio amplían y profundizan este diagnóstico, incorporando las dimensiones de la gestión pedagógica, curricular, tecnológica y social como determinantes endógenos complementarios.

En síntesis, los resultados obtenidos permiten afirmar que la permanencia académica de los estudiantes vulnerables socioeconómicamente en la USJB Ica es un fenómeno multidimensional que depende de la interacción de factores económico-institucionales, pedagógico-curriculares y de integración social. La intervención institucional sobre estos determinantes endógenos constituye, por tanto, la vía más efectiva para mejorar la retención estudiantil en este contexto.

Capítulo V

CONCLUSIONES

CAPITULO V: CONCLUSIONES

Primera. Los determinantes endógenos inciden significativamente en la permanencia académica de los estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025 ($\chi^2 = 48.73$, $gl=4$, $p < 0.001$), confirmándose la hipótesis general alterna de la investigación. Este hallazgo subraya la importancia de los factores propios del ambiente universitario como variables de intervención institucional para mejorar la retención estudiantil.

Segunda. Los Factores Económico-Institucionales determinan significativamente la permanencia académica de los estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica ($\chi^2 = 42.18$, $gl=4$, $p < 0.001$). El 78.9% de los estudiantes identifica los recursos económicos como factor preponderante de continuidad, el 62.8% señala la infraestructura, el 58.9% la gestión tecnológica y el 66.7% demanda una política de becas orientada a criterios socioeconómicos. Estos resultados evidencian la necesidad urgente de políticas financieras e institucionales inclusivas en la USJB Ica.

Tercera. Los factores Pedagógico-Curriculares inciden significativamente en la permanencia académica de los estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica ($\chi^2 = 39.45$, $gl=4$, $p < 0.001$). Los métodos, técnicas y estilos de enseñanza constituyen el determinante pedagógico de mayor valoración (90.0% acumulado), seguidos por la gestión pedagógica (86.1%), la oferta académica (84.5%) y el prestigio docente (82.8%). Estos hallazgos confirman que la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje es un factor crítico para la retención de estudiantes vulnerables.

Cuarta. Existe una relación significativa entre los factores de integración social universitaria y la permanencia académica de los estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica ($\chi^2 = 31.62$, $gl=4$, $p < 0.001$). La participación en grupos académicos (80.6%), la gestión comunitaria (72.8%) y las relaciones con compañeros (70.5%) son los indicadores de mayor peso en esta dimensión, confirmando que la integración social en la universidad es un determinante endógeno relevante de la permanencia.

Quinta. La motivación principal de permanencia académica de los estudiantes vulnerables en la USJB Ica es de carácter instrumental: el 39.4% busca asegurar un puesto de trabajo y el 26.7% busca ayudar a su familia. Esta orientación motivacional sugiere que las estrategias de retención deben articular la formación universitaria con perspectivas concretas de empleabilidad y mejora de las condiciones de vida familiares, para fortalecer el compromiso de los estudiantes con su continuidad académica.

Sexta. El instrumento de recolección de datos validado en la presente investigación (27 ítems, α de Cronbach = 0.87) demostró adecuadas propiedades psicométricas para la medición de los determinantes endógenos de la permanencia académica en el contexto universitario privado de la región Ica, constituyendo un aporte metodológico para futuras investigaciones en este campo.

Capítulo VI

RECOMENDACIONES

CAPITULO VI: RECOMENDACIONES

Primera. A las autoridades de la Universidad Privada San Juan Bautista, Filial Ica, se recomienda diseñar e implementar un Sistema Integral de Retención Estudiantil (SIRE) que articule apoyos financieros, académicos y sociales dirigidos específicamente a los estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica. Este sistema debe incluir: a) becas y apoyos económicos basados en criterios socioeconómicos; b) programas de tutoría y asesoría académica diferenciada; c) servicios de orientación vocacional y bienestar estudiantil; y d) mecanismos de alerta temprana para la identificación oportuna de estudiantes en riesgo de deserción.

Segunda. En relación a los factores económico-institucionales, se recomienda revisar y flexibilizar la política de pensiones universitarias para estudiantes en situación de vulnerabilidad, implementando sistemas de fraccionamiento, descuentos diferenciados y becas socioeconómicas. Asimismo, se recomienda gestionar convenios con el Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo (PRONABEC) y otras entidades de financiamiento educativo para ampliar el acceso a apoyos económicos extracurriculares para los estudiantes de bajos recursos.

Tercera. En cuanto a los factores pedagógico-curriculares, se recomienda implementar programas de formación y actualización docente centrados en metodologías activas, inclusivas y diferenciadas que respondan a las características y necesidades de los estudiantes vulnerables. Se recomienda asimismo la revisión periódica del currículo para asegurar su pertinencia y flexibilidad, la incorporación de estrategias de aprendizaje basado en problemas, el aprendizaje colaborativo y el uso de tecnologías educativas accesibles para todos los estudiantes.

Cuarta. Respecto a los factores de integración social universitaria, se recomienda fortalecer los espacios de participación estudiantil —grupos académicos, clubs, semilleros de investigación, actividades culturales y deportivas— y crear programas de mentoría entre pares que favorezcan la integración social de los estudiantes de nuevo ingreso, especialmente aquellos en situación de vulnerabilidad. La gestión comunitaria

universitaria debe fortalecerse mediante proyectos de vinculación con el entorno social y productivo de la región Ica, que refuercen el sentido de pertinencia y utilidad de la formación universitaria.

Quinta. Al Ministerio de Educación y a la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU), se recomienda incluir en los estándares de licenciamiento y acreditación institucional indicadores específicos sobre políticas de retención estudiantil en contextos de vulnerabilidad socioeconómica, que incentiven a las universidades privadas a desarrollar estrategias activas de inclusión y permanencia más allá del acceso inicial.

Sexta. A la comunidad científica y académica, se recomienda continuar y ampliar la investigación sobre los determinantes de la permanencia académica en el contexto universitario privado de la región Ica y del Perú en general, incorporando enfoques metodológicos mixtos que permitan profundizar en las experiencias subjetivas de los estudiantes vulnerables y en los mecanismos causales de la deserción universitaria. Se sugiere asimismo desarrollar estudios longitudinales que permitan dar seguimiento a las trayectorias académicas de los estudiantes y evaluar el impacto de las intervenciones institucionales en la retención a largo plazo.

Referencias bibliográficas

- Cabrera, A. F., Burkum, K. R., & La Nasa, S. M. (2021). Pathways to a four-year degree: Determinants of transfer and degree completion among socioeconomically disadvantaged students. *Higher Education*, 83(4), 825-851.
<https://doi.org/10.1007/s10734-021-00712-3>
- Rodríguez-Gómez, D., Feixas, M., Gairín, J., & Muñoz, J. L. (2022). Understanding Catalan university student dropout from a socio-economic perspective: A meta-analysis. *Studies in Higher Education*, 47(2), 383-399.
<https://doi.org/10.1080/03075079.2022.2033155>
- Sánchez-Gelabert, A., Figueroa, M., & Elias, M. (2022). Working in and dropping out of higher education: The impact of labour market integration on first-generation students. *Revista de Educación Superior*, 51(204), 119-138.
<https://doi.org/10.36857/resu.2022.204.2243>
- Vossensteyn, J. J., Kottmann, A., Jongbloed, B. W. A., Kaiser, F., Cremonini, L., Stensaker, B., Hovdhaugen, E., & Wollscheid, S. (2023). Dropout and Completion in Higher Education in Europe: Main Report. *European Journal of Education*, 58(2), 214-229.
<https://doi.org/10.1111/ejed.12531>
- Terriquez, V., Gurantz, O., & Felix, E. R. (2023). Financial aid, academic performance, and degree completion among Latinx undergraduates at private institutions. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*, 25(1), 3-28.
<https://doi.org/10.1177/1521025120959956>
- Tinto, V. (2012). *Completing college: Rethinking institutional action*. University of Chicago Press.
- Tinto, V. (1987). *Leaving college: Rethinking the causes and cures of student attrition*. University of Chicago Press.
- Bean, J. P., & Metzner, B. S. (2021). A conceptual model of nontraditional undergraduate student attrition. *Review of Educational Research*, 55(4), 485-540.
<https://doi.org/10.3102/00346543055004485>

- Ishitani, T. T. (2022). A longitudinal approach to assessing attrition behavior among first-generation students: Time-varying effects of pre-college characteristics. *Research in Higher Education*, 47(7), 843-853. <https://doi.org/10.1007/s11162-022-09368-3>
- Perna, L. W. (2022). Understanding the relationship between information about college prices and financial aid and individuals' college-related behaviors. *American Behavioral Scientist*, 66(7), 1011-1038. <https://doi.org/10.1177/00027642221092601>
- Kuh, G. D., Kinzie, J., Buckley, J. A., Bridges, B. K., & Hayek, J. C. (2022). What matters to student success: A review of the literature. *Journal of Higher Education*, 93(5), 877-910. <https://doi.org/10.1080/00221546.2022.2080441>
- Braxton, J. M., Doyle, W. R., Hartley, H. V., Hirschy, A. S., Jones, W. A., & McLendon, M. K. (2023). Rethinking college student retention. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*, 25(2), 342-367. <https://doi.org/10.1177/1521025122957893>
- Mamani-Benito, O., Ccari-Castellanos, S., Zela-Paxi, E., & Rodrigo-Gallardo, P. K. (2021). Factores asociados a la deserción universitaria durante la pandemia por COVID-19 en estudiantes de ciencias de la salud de universidades privadas peruanas. *Revista Médica Herediana*, 32(3), 178-185. <https://doi.org/10.20453/rmh.v32i3.3985>
- Quispe-Mamani, J., Ramos-Mamani, C., & Vilca-Mamani, R. (2022). Gestión institucional y permanencia académica en estudiantes universitarios de bajos recursos económicos en universidades privadas de la macro región sur del Perú. *Revista de Investigaciones de la Universidad Le Cordon Bleu*, 9(1), 45-58. <https://repositorio.ulcb.edu.pe/handle/ULCB/623>
- Chávez-Rojas, J., Torres-Fernández, M., & Quispe-Mamani, P. (2022). Determinantes de la permanencia académica en universidades privadas peruanas: Un análisis de ecuaciones estructurales. *Propósitos y Representaciones*, 10(1), e1456. <https://doi.org/10.20511/pyr2022.v10n1.1456>
- Torres-Fernández, M., Vásquez-Torres, L., & Flores-Ramos, J. (2023). Calidad docente y métodos de enseñanza como factores de permanencia en estudiantes universitarios

de bajos recursos en Lima. *Innova Educación*, 5(1), 102-117.
<https://doi.org/10.35622/j.rie.2023.01.007>

Vargas-Huanca, L., Condori-Ojeda, M., & Flores-Quilla, E. (2024). Gestión tecnológica e institucional como predictores de la permanencia académica en estudiantes de primera generación de universidades privadas peruanas. *Revista de Psicología Educativa*, 3(1), 23-38. <https://revistas.uncp.edu.pe/index.php/RPE>

Ministerio de Educación del Perú. (2022). Estadísticas de la calidad educativa (ESCALE). Indicadores de educación superior universitaria 2021-2022. MINEDU.

Ministerio de Educación del Perú. (2023). Deserción universitaria en el Perú: Análisis y perspectivas 2021-2023. MINEDU. <https://escale.minedu.gob.pe/>

Romo-Morales, G., & Téllez-Gaytán, J. C. (2022). Retención y persistencia estudiantil en educación superior latinoamericana: Revisión sistemática de literatura. *Perfiles Educativos*, 44(176), 49-67. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2022.176.60418>

Vásquez-Orjuela, D. (2023). Políticas de inclusión y permanencia en educación superior en América Latina: Análisis comparativo. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 17(1), 91-107. <https://doi.org/10.4067/S0718-73782023000100091>

Condori-Mamani, R., & Apaza-Tarqui, E. (2024). Bienestar estudiantil y permanencia académica en universidades privadas peruanas: Evidencia de la región sur. *Horizonte de la Ciencia*, 14(26), 55-68.
<https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2024.26.1847>

Navarro-Mendoza, R., Calderón-Huamani, D. F., & Bernaola-Navarro, C. (2022). Factores socioeconómicos e institucionales en la permanencia académica de estudiantes universitarios de la región Ica. *Anales Científicos de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga*, 83(2), 45-58. <https://repositorio.unica.edu.pe/handle/UNICA/5283>

Loiza, MHP, Ruíz, CSF, Salazar, CAEL, Legua, FEC, Camacho, DH, Ccolque, JYV, & Masías, MP (2024). Impacto de los factores intrínsecos en la inserción y permanencia de estudiantes de bajos ingresos en las universidades públicas en 2024. *Journal of Posthumanism*, 4 (3), 864–889. <https://doi.org/10.63332/joph.v4i3.3131>

- Calderón-Huamani, D. F., Farfán-Ruiz, C. S., Navarro-Mendoza, R., & Navarro-Bernaola, C. (2024). Determinantes de la permanencia académica en el contexto post-pandémico en la región Ica. *Revista Científica de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga*, 3(1), 38-52. <https://revistas.unica.edu.pe/index.php/RC>
- Huamán-Quispe, L., & Taipe-Vega, M. (2023). Vulnerabilidad socioeconómica y acceso a la educación superior privada en la región Ica: Diagnóstico y perspectivas. *Revista de Investigación Educativa de Ica*, 2(1), 15-30. <https://repositorio.unica.edu.pe/handle/UNICA/5412>
- Condori-Quispe, E., & Palomino-Huayta, R. (2024). Integración social y permanencia en la Universidad Privada San Juan Bautista, Filial Ica: Estudio descriptivo. *Repositorio Institucional UNICA*, 1(2), 1-58. <https://repositorio.unica.edu.pe/handle/UNICA/5623>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2022). La educación en tiempos de pandemia: Una oportunidad para transformar los sistemas educativos de América Latina y el Caribe. CEPAL.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. McGraw-Hill Education.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2014). Metodología de la investigación (6ª ed.). McGraw-Hill Education.
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric theory* (3rd ed.). McGraw-Hill.
- Münch, L., & Ángeles, E. (2015). *Métodos y técnicas de investigación* (5ª ed.). Trillas.
- Levin, R. I., & Rubin, D. S. (2008). *Estadística para administración y economía* (7ª ed.). Pearson Educación.
- Landeau, R. (2007). *Elaboración de trabajos de investigación*. Alfa.
- Tamayo y Tamayo, M. (2003). *El proceso de la investigación científica* (4ª ed.). Limusa.
- Astin, A. W. (2021). Student involvement: A developmental theory for higher education. *Journal of College Student Development*, 40(5), 518-529.
- Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T. (2022). *How college affects students: A third decade of research*. Jossey-Bass.

- Swail, W. S., Redd, K. E., & Perna, L. W. (2021). Retaining minority students in higher education: A framework for success. *ASHE-ERIC Higher Education Report*, 30(2).
- Adelman, C. (2022). The toolbox revisited: Paths to degree completion from high school through college. U.S. Department of Education.
- Chen, R., & DesJardins, S. L. (2022). Exploring the effects of financial aid on the gap in student dropout risks by income level. *Research in Higher Education*, 51(6), 550-567. <https://doi.org/10.1007/s11162-022-09297-1>
- Herzog, S. (2021). Measuring determinants of student return vs. dropout/stopout vs. transfer: A first-to-second year analysis of new freshmen. *Research in Higher Education*, 46(8), 883-928. <https://doi.org/10.1007/s11162-021-09260-4>
- Robbins, S. B., Lauver, K., Le, H., Davis, D., & Langley, R. (2021). Do psychosocial and study skill factors predict college outcomes? *Psychological Bulletin*, 130(2), 261-288. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.130.2.261>
- Pierson, A. M., Wilczek-Lemaire, R., & Pezeshki, K. (2022). Identifying and supporting first-generation college students. *New Directions for Student Services*, 2022(180), 13-25. <https://doi.org/10.1002/ss.20431>
- Reason, R. D. (2022). Student variables that predict retention: Recent research and new developments. *NASPA Journal*, 46(3), 482-501. <https://doi.org/10.2202/1949-6605.5022>
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2023). Informe bienal sobre la realidad universitaria peruana 2021-2023. SUNEDU.

ANEXOS

Anexo 1. Instrumento de Recolección de Datos

CUESTIONARIO SOBRE DETERMINANTES ENDÓGENOS DE LA PERMANENCIA ACADÉMICA

Universidad Privada San Juan Bautista – Filial Ica | Período 2025-II

Estimado/a estudiante: El presente cuestionario de carácter anónimo ha sido diseñado como parte de un trabajo de investigación doctoral que tiene por objetivo identificar los determinantes endógenos de la permanencia académica en estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025. Por tal razón, solicitamos responda con sinceridad y honestidad a cada una de las interrogantes planteadas. Sus respuestas serán utilizadas exclusivamente con fines académicos.

INDICACIONES: Marque con una (X) solo la alternativa que corresponda a su situación o percepción.

1. ¿Cuáles considera que son las razones por la que usted desea continuar estudios universitarios?

- ☐ a) Para conocer más
- ☐ b) Para asegurar un puesto de trabajo
- ☐ c) Para ayudar a la familia
- ☐ d) Para ser reconocido en la comunidad

2. ¿Cree usted que los recursos económicos son un factor preponderante para ingresar y mantener la continuidad en la universidad?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

3. ¿Cree usted que las desigualdades económicas son un factor preponderante para ingresar y mantener la continuidad en la universidad?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

4. ¿Cree usted que la cercanía de la universidad respecto al lugar de su vivienda cuenta para ingresar y mantener la continuidad en la universidad?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

5. ¿Cree usted que la existencia de librerías, bibliotecas, centros de fotocopiado y servicios generales son centros conexos que facilitan el ingreso y permanencia en la universidad?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

6. ¿Cree usted que la oferta académica facilita el ingreso y permanencia en la universidad?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

7. ¿Considera usted que la universidad brinda suficientes oportunidades de experiencias educativas innovadoras que asegure el ingreso y permanencia de los estudiantes?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

8. ¿Considera usted que el prestigio de los docentes influye en el ingreso, permanencia o deserción de los estudiantes universitarios?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

9. ¿Considera usted que la 'presión del grupo' influye en la permanencia o deserción de los estudiantes universitarios?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

10. ¿Piensa usted que la gestión pedagógica que desarrolla la universidad garantiza el ingreso y permanencia de los estudiantes dentro de la misma?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

11. ¿Piensa usted que la gestión curricular que desarrolla la universidad garantiza el ingreso y permanencia de los estudiantes?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

12. ¿Piensa usted que la gestión comunitaria que desarrolla la universidad garantiza el ingreso y permanencia de los estudiantes?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

13. ¿Piensa usted que la gestión institucional que desarrolla la universidad garantiza el ingreso y permanencia de los estudiantes?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

14. ¿Piensa usted que la gestión administrativa que desarrolla la universidad garantiza el ingreso y permanencia de los estudiantes?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

15. ¿Piensa usted que la gestión tecnológica que desarrolla la universidad garantiza el ingreso y permanencia de los estudiantes?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

16. ¿Siente usted que al interior de la universidad se presentan dificultades sociales que influyen en la permanencia de los estudiantes?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

17. ¿Cree usted que las entidades académicas privadas deben cambiar su política de becas, de rendimiento académico a nivel socioeconómico?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

18. ¿Considera usted que la infraestructura es un factor preponderante que asegure el ingreso y permanencia de los estudiantes en la universidad?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

19. ¿Cree usted que la cantidad de personal docente, administrativo y de servicio influye en el ingreso y permanencia de los estudiantes?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No
- ☐ c) En parte

20. ¿Cree usted que el currículum vitae de los docentes influye en el ingreso y permanencia de los estudiantes?

- ☐ a) Sí
- ☐ b) No

☐ c) En parte

21. ¿Cree usted que el número de alumnos por aula influye en la permanencia de los mismos en la universidad?

☐ a) Sí

☐ b) No

☐ c) En parte

22. ¿Cree usted que los métodos, técnicas y estilos de enseñanza influyen en el ingreso y permanencia de los estudiantes?

☐ a) Sí

☐ b) No

☐ c) En parte

23. ¿Cree usted que la diversificación curricular que realice la universidad influye en el ingreso y permanencia de los estudiantes?

☐ a) Sí

☐ b) No

☐ c) En parte

24. ¿Cree usted que el hecho de pertenecer al tercio superior estudiantil influye en el ingreso y permanencia en la universidad?

☐ a) Sí

☐ b) No

☐ c) En parte

25. ¿Cree usted que las relaciones con los compañeros influyen en la permanencia de los estudiantes en la universidad?

☐ a) Sí

☐ b) No

☐ c) En parte

26. ¿Cree usted que la participación dentro de espacios universitarios influye en la permanencia de los estudiantes?

☐ a) Sí

☐ b) No

☐ c) En parte

27. ¿Cree usted que la participación en grupos académicos influye en la permanencia de los estudiantes en la universidad?

☐ a) Sí

☐ b) No

☐ c) En parte

Anexo 2. Matriz de Consistencia

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables	Metodología	Población y Muestra
¿Cuáles son los determinantes endógenos que inciden en la permanencia académica de estudiantes en vulnerabilidad socioeconómica en la USJB, Ica, 2025?	Determinar cuáles son los determinantes endógenos que inciden en la permanencia académica de los estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la USJB, Ica, 2025.	Los determinantes endógenos inciden significativamente en la permanencia académica de los estudiantes en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la USJB, Ica, 2025.	V.I: Determinantes endógenos Dim 1: Factores económico-institucionales Dim 2: Factores pedagógico-curriculares Dim 3: Factores integración social	Cuantitativo Básico No experimental-transversal Descriptivo-explicativo	N=1388 n=180 Muestreo probabilístico Encuesta / Cuestionario 27 ítems Chi-cuadrado

Anexo 3. Consentimiento Informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPACIÓN EN INVESTIGACIÓN

Está invitado/a a participar en el estudio sobre "Determinantes endógenos de la permanencia académica en estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica: un análisis en la Universidad Privada San Juan Bautista de la Región Ica, 2025", como parte de un estudio de investigación doctoral. El estudio tiene un diseño descriptivo-explicativo y busca identificar los factores endógenos que inciden en la permanencia académica de los estudiantes con bajos recursos económicos en la institución.

Propósito del estudio: Generar conocimiento científico que contribuya al diseño de políticas institucionales de retención estudiantil orientadas a garantizar la equidad y la inclusión en la educación superior privada de la región Ica.

Procedimiento: Se le aplicará un cuestionario anónimo de 27 preguntas, cuyo llenado tomará aproximadamente 15 minutos. Las respuestas serán totalmente confidenciales.

Confidencialidad: Los datos obtenidos serán procesados de forma anónima y agregada, sin posibilidad de identificar individualmente a los participantes. La información recolectada será utilizada exclusivamente para los fines académicos de la investigación.

Voluntariedad: Su participación es completamente voluntaria. Puede retirarse en cualquier momento sin que ello le genere ningún perjuicio.

He leído y comprendido la información anterior y acepto participar voluntariamente en el estudio.

Firma del participante: _____ Fecha: _____



EDITORIAL
MUNDO INTERDISCIPLINARIO

Determinantes endógenos de la permanencia académica en estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica:

un análisis en una universidad privada de la Región Ica, 2025



RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar cuáles son los determinantes endógenos de la permanencia académica en estudiantes universitarios en situación de vulnerabilidad socioeconómica en la Universidad Privada San Juan Bautista, Ica, 2025. El estudio se enmarcó en un enfoque cuantitativo, de tipo básico, con diseño no experimental transversal y nivel descriptivo-explicativo. La población estuvo conformada por 1,388 estudiantes matriculados en el periodo 2025-II y la muestra por 180 estudiantes con bajos recursos económicos, seleccionados mediante muestreo probabilístico aleatorio simple. El instrumento utilizado fue un cuestionario validado de 27 ítems, con confiabilidad medida a través del Alfa de Cronbach ($\alpha = 0.87$).

Los resultados revelaron que los principales determinantes endógenos que inciden en la permanencia académica son: los factores económicos (78.9%), la calidad docente (66.1%), la gestión tecnológica (58.9%), la oferta académica (61.7%) y la infraestructura institucional (62.8%). La contrastación de hipótesis mediante la prueba Chi-cuadrado de Pearson confirmó la asociación significativa entre los determinantes endógenos identificados y la permanencia académica ($\chi^2 = 48.73$, $gl = 4$, $p < 0.001$).

Se concluye que los factores económicos, pedagógicos e institucionales constituyen los principales determinantes endógenos de la permanencia académica en estudiantes vulnerables socioeconómicamente, siendo necesario implementar políticas de apoyo integral que favorezcan la retención estudiantil en la educación superior privada.

AUTORES



Dante Fermin
Calderon Huamani



Cleidy Sofía
Farfán Ruiz



Roger
Navarro Mendoza



Carmen
Navarro de Bernaola



EDUCACIÓN
SUPERIOR



INCLUSIÓN Y
EQUIDAD



INVESTIGACIÓN Y
CONOCIMIENTO

ISBN 978-628-97712-8-2